

Diagnóstico en materia de transparencia 2022

Municipios con menos de
70,000 habitantes

Noviembre 2022

Diagnóstico en materia de transparencia de los municipios de México con menos de 70,000 habitantes, 2022.

Comisión de Asuntos de Entidades Federativas y Municipios del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales.

Coordinadora de la Comisión

Comisionada Paulina Elizabeth Compean Torres

Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales
Secretario

Comisionado Jorge Armando García Betancourt

Instituto de Transparencia del Estado de Aguascalientes

Palabras clave: Transparencia, municipios, conectividad, población, características socioeconómicas, calificaciones.

La información expresada en esta publicación no necesariamente refleja el punto de vista del INAI; la Comisión de Asuntos de Entidades Federativas y Municipios del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o cualquier otra autoridad relacionada con este documento, la información contenida proviene de la respuesta de las entidades federativas y su uso se reserva únicamente como referencia.

Este documento, así como los datos y mapas incluidos se entienden sin perjuicio de la valoración del desempeño de las unidades de transparencia o los órganos garantes.

Tabla de contenido

5	Acerca de la Comisión
6	Resumen ejecutivo
8	Introducción
11	Nota metodológica
15	Resultados del análisis de correlación
23	Resultados por entidad federativa
106	Comentarios finales
108	Bibliografía

Acerca de la Comisión

La Comisión de Asuntos de Entidades Federativas y Municipios (en adelante Comisión), es una instancia del Sistema Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales (SNT), regulada en el artículo 35 de los Lineamientos para la organización, coordinación y funcionamiento de las instancias de los Integrantes del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales (SNT,2022). Entre las atribuciones que realiza la Comisión se encuentran:

- Proponer mecanismos para que las políticas y las actividades realizadas en el marco del Consejo Nacional y del Sistema Nacional se implementen en el ámbito municipal a nivel nacional;
- Promover la suscripción de convenios de colaboración con el objeto de buscar mecanismos de integración de los municipios a las actividades realizadas en el Sistema Nacional;
- Proponer la suscripción de convenios de colaboración entre las entidades federativas, a través de sus Organismos Garantes, en el que se propongan actividades, investigaciones, políticas públicas, evaluación especializada, desarrollo de plataformas tecnológicas, proyectos temáticos y sectoriales, así como elaboración de material de comunicación y difusión en materia de gobierno abierto;
- Buscar y proponer mecanismos de apoyo para que los municipios con población menor a 70,000 habitantes cumplan con sus obligaciones de transparencia de conformidad con lo dispuesto en el artículo Décimo Transitorio de la Ley;
- Proponer el establecimiento de actividades especiales para los municipios con población mayor a 70,000 habitantes, de conformidad con lo establecido en el artículo Décimo Transitorio de la Ley;
- Coadyuvar en las actividades del Sistema Nacional relacionadas con la competencia que deriva de su denominación y el cumplimiento de la Ley.

Resumen ejecutivo

En el marco de la Primera Sesión Ordinaria de la Comisión de Asuntos de Entidades Federativas y Municipios del Sistema Nacional de Transparencia (SNT) celebrada el 15 de marzo del presente año, se acordó establecer las bases para que, a través de los Órganos Garantes de las entidades federativas, se proporcionara información de los municipios con población menor a 70,000 habitantes a los que se refiere el Artículo Décimo Transitorio de la Ley General de Transparencia, con la finalidad de elaborar un diagnóstico y tener una aproximación de si existen características que se encuentren relacionadas con la capacidad para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia que les mandata la ley.

Para tal efecto, 19 entidades federativas proporcionaron información de los municipios que cuentan con menos de 70,000 habitantes.

Tomando en cuenta la calificación obtenida en las evaluaciones en materia de transparencia, se crearon rangos que permitieran agrupar a los municipios de acuerdo con su calificación. De los municipios informados, únicamente de 602 se especificó la calificación, por lo que parte del análisis se realizó solo con este número de municipios.

Tabla 1. Número de municipios según rango de calificación

Rango de calificación	Número de municipios	Porcentaje (%)
D 0-25	154	25.6
C 25-50	86	14.3
B 50-75	110	18.3
A 75-100	252	41.9

Fuente: Comisión de Asuntos de Entidades Federativas y Municipios.

Con la información anterior, se realizó un análisis de correlación para indagar si se presentaba alguna relación entre una serie de indicadores y la calificación de las evaluaciones.

En el ejercicio, se tomaron en cuenta las variables de porcentaje de la población en situación de pobreza; presupuesto per cápita; sexo y grado académico del titular; y acceso a telefonía fija, celular e internet. A través del análisis se identificó que las variables que presentan una mayor relación con la calificación es la variable de pobreza y acceso a telefonía fija aunque, en términos generales, es una relación un tanto débil. Es importante aclarar que esta relación no implica que una variable explique a la otra, para ello se requieren análisis más rigurosos y robustos.

Con el objetivo de ampliar la cobertura del análisis, en un segundo apartado se realizó una valoración de las variables seleccionadas en los municipios de las 19 entidades que participaron en el diagnóstico. Con ello, el alcance de este apartado contempló a 1,603 municipios de los 2,145 que cuentan con una población menor a 70,000 habitantes, es decir, el 75% o tres de cada cuatro municipios con dicha característica poblacional.

Destaca, por ejemplo, que en promedio estos municipios cuentan con el 66% de la población en situación de pobreza y cuentan con un presupuesto per cápita de \$5,943. En cuanto a las variables de conectividad, en promedio el acceso de su población a la línea telefónica fue del 16%, al celular del 69.6% y al internet del 23%.

Por último, de manera descriptiva, se encontraron particularidades en los grupos de los municipios según su grado de calificación. De manera general, los municipios con mejor calificación cuentan mayor población, cobertura de telefonía fija, celular e internet que aquellos con menor calificación. De igual manera, los municipios con mejor calificación muestran menores porcentajes de pobreza.

Si bien no se identifica una relación lineal, los resultados anteriores y la revisión de la literatura refuerzan la justificación de la selección de las variables elegidas para el análisis.

Introducción

En este documento se presentan los resultados del análisis realizado a los municipios de menos de 70,000 habitantes con información proporcionada por 19 entidades federativas del país.

El objetivo del trabajo es indagar sobre ciertas características de estos órdenes de gobierno y su relación con la capacidad para cumplir con las obligaciones de transparencia que mandata la ley.

El documento se divide en 4 secciones. En la primera se describe la metodología empleada, así como la selección de los municipios y las variables elegidas. En la segunda se describen los principales resultados a nivel nacional. En la tercera se incorporan los resultados individuales de las 19 entidades federativas que proporcionaron información. Finalmente se presentan las conclusiones y comentarios generales.

Con los hallazgos del análisis se pretende incidir de manera constructiva en la discusión sobre las condiciones de los municipios que considera el Décimo transitorio de la LGTAP, donde se establece que los municipios con menos de 70,000 habitantes cumplirán con las obligaciones de transparencia de conformidad con sus posibilidades presupuestarias en tanto el Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales no emita lineamientos, mecanismos y criterios para determinar las acciones a tomar.

Se busca que el documento sea útil para la gestión pública de los gobiernos municipales y sus respectivas autoridades, legisladores, integrantes de los órganos garantes de transparencia, sector académico o cualquier interesado en promover la transparencia, rendición de cuentas y mayor apertura en los gobiernos locales.

Revisión de literatura

La transparencia y rendición de cuentas forman un vínculo indisoluble en el desarrollo del Estado moderno (Cuevas Ocampo & Hernández Cruz, 2015). En el caso particular de México, la reforma constitucional de 2014 en materia de transparencia y la expedición en 2015 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LGTAIP) dieron forma al diseño institucional y de política pública vigente en materia de acceso a la información y apertura gubernamental (CIDE, 2021).

Esta mejora en la transparencia lleva consigo una mayor legitimidad de los gobiernos, ya que alejar la operación gubernamental de la ciudadanía elimina la confianza social y desvanece la posibilidad de llevar a niveles suficientes de legitimidad (Herrera Torres & Arias Torres, 2014).

No obstante, en la actualidad la transparencia en los municipios es deficiente e incluso nula en algunos casos; el control externo a los municipios se concentra en la vigilancia del uso de recursos públicos que poco incide en los aspectos sustantivos del ejercicio gubernamental (Cuevas Ocampo & Hernández Cruz, 2015).

A pesar de las publicaciones de las leyes en materia de transparencia y rendición de cuentas, se considera que uno de los obstáculos para que tener avances significativos es que no existe una fortaleza institucional en las capacidades administrativas de las entidades públicas obligadas a cumplir con estas normas (Bojórquez Carrillo et al, 2015).

De hecho, puede llegar a considerarse que la capacidad administrativa de los municipios es una de las piezas clave para lograr la transparencia, tal como otros factores implícitos en el proceso de la rendición de cuentas que tienen relación con la democracia, como la voluntad política, la participación ciudadana, el interés común por encima de los intereses particulares, liderazgo hacia el bien común, libertad política, entre otros (ídem).

El estudio de la transparencia como una herramienta de gestión en la administración pública, no solo ha sido analizada en México. Algunos autores como Tejedo-Romero & Ferraz Esteves-Araujo (2018) y Vila (2013) han realizado estudios de los determinantes en la transparencia en

algunas regiones de España, en los cuales se han identificado que factores como mayor acceso a internet, menores niveles de deuda, inversiones más elevadas, entre otras, inciden en un mejor cumplimiento de obligaciones de transparencia.

También, en esa misma región, Delgado Jalón et al (2015) han estudiado el grado de cumplimiento de las obligaciones de transparencia en municipios de más de 50,000 habitantes, encontrando que hay importantes debilidades en la información económica e institucional que los municipios publican y difunden.

Lo anterior resalta la importancia de la transparencia. En caso contrario, la falta de transparencia puede ser incluso ligada a situaciones de corrupción. En ese sentido, transparentar las acciones de los gobiernos permite el acceso a la información pública lo cual, a su vez, fortalece la democracia.

No cabe duda del papel fundamental que juega la transparencia en los gobiernos, sobre todo en los nuevos modelos de gobierno abierto. En ese sentido, de acuerdo con Cuevas Ocampo & Hernández Cruz (2015) los municipios tienen un papel muy particular por, al menos, dos razones que, de hecho, pueden llegar a ser contradictorias: primero, por la visión del municipio como el gobierno más cercano a la gente, donde la rendición de cuentas es informal pero efectiva, pues los gobernantes son vigilados día a día por las y los ciudadanos y, segundo, por la realidad de un gobierno en donde predomina la falta o vaguedad de normas y procedimientos, así como la insuficiencia de recursos que aseguren que los gobiernos y sus funcionarios informen, justifiquen y expliquen su conducta a los ciudadanos.

Esta situación motiva a conocer el panorama general en temas de transparencia de los municipios en México, identificar qué características pueden estar relacionadas el cumplimiento de las obligaciones en transparencia y, a partir de ello, generar un diagnóstico que pueda servir como punto de referencia para promover una mejora continua.

Nota metodológica

En el marco de la Primera Sesión Ordinaria de la Comisión de Asuntos de Entidades Federativas y Municipios del Sistema Nacional de Transparencia (SNT) celebrada el 15 de marzo del presente año, se acordó establecer las bases para que, a través de los Órganos Garantes de las entidades federativas, se proporcionara información de los municipios con población menor a 70,000 habitantes a los que se refiere el Artículo Décimo Transitorio de la Ley General de Transparencia, con la finalidad de elaborar un diagnóstico y tener una aproximación de si existen características que se encuentren relacionadas con la capacidad para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia que les mandata la ley.

Con la información provista por parte de las entidades, se tendrían elementos para elaborar un diagnóstico situacional de los municipios para identificar características y retos institucionales para dar cumplimiento a sus obligaciones de transparencia. Para tal efecto, se diseñó un instrumento que considera 55 variables, desde datos de identificación del municipio; características sociales y económicas; características de las unidades de transparencia; entre otros.

En total, 19 entidades federativas proporcionaron información de 1,587 municipios, es decir, el 74% de los municipios del país (2,145) que cuentan con menos de 70,000 habitantes.

En primer lugar, fue necesaria la limpieza y depuración de la base de datos concentrada, así como la transformación y homologación de información proporcionada por cada entidad federativa. Ya que la base de datos original contiene registros incompletos o nulos en algunas variables, por ejemplo, hay municipios que no incluyen la calificación.

En ese sentido, se filtraron los datos de manera que, únicamente se quedaran aquellas observaciones con datos o registros completos ya que, de otra forma, los resultados del análisis podrían verse afectados.

Así mismo, fue necesario extraer de los microdatos del Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México del 2021 y del Censo de Población y Vivienda 2020, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi), datos más recientes sobre el acceso a internet o telefonía, ya que los registros originales eran de 2015.

También, se detectaron algunas incidencias en los datos de pobreza municipal, por lo que se hizo uso del concentrado de pobreza municipal 2020 del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) para subsanar esos errores.

Para reducir la dimensionalidad de la base de datos, se excluyeron variables que, aunque estuvieran completas, mediante un análisis exploratorio preliminar se identificó que no representaban un valor agregado al objetivo del trabajo. Por ejemplo, la cantidad de equipos de cómputo eran en su mayoría de 1 a 3 y, por ende, no reflejaba alguna particularidad del resto ya que municipios con baja o alta calificación, con altos o bajos de pobreza, etc. podían compartir la misma cantidad de equipos.

También, se excluyeron variables que difícilmente eran susceptibles de homologar. Por ejemplo, los registros del sueldo del titular incluían texto, aclaraciones como sueldo neto, sueldo bruto, quincenal, mensual, etc. En ese sentido, no es posible asumir que todas las cantidades son quincenales, mensuales o netas, por ejemplo. Ante esa situación, se eliminó esa variable.

Por lo anterior, las variables seleccionadas objeto del análisis fueron las siguientes:

- Población total, 2020
- Porcentaje de personas en pobreza, 2020
- Porcentaje de la población con acceso a internet, 2020
- Porcentaje de la población con acceso a teléfono celular, 2020
- Porcentaje de la población con acceso a teléfono fijo, 2020
- Presupuesto per cápita
- Grado académico del titular de la Unidad de Transparencia
- Sexo del titular de la Unidad de Transparencia
- Calificación obtenida en la evaluación

Para efectos prácticos, en algunas de ellas se hizo una transformación a variables numéricas. Por ejemplo, el grado académico del titular se agrupó en nivel básico, medio superior, superior y posgrado con valores, 1, 2, 3 y 4, respectivamente.

De acuerdo con la revisión de la literatura sobre ejercicios similares y con la información disponible, con las variables seleccionadas se conformaron 3 dimensiones: social, institucional y conectividad.

Figura 1. Indicadores que componen las dimensiones

Dimensión	Indicadores
Social 	• Población • Porcentaje de la población en situación de pobreza • Presupuesto per cápita
Institucional 	• Grado académico del titular • Sexo del titular
Conectividad 	• Porcentaje de la población con acceso a telefonía fija • Porcentaje de la población con acceso a celular • Porcentaje de la población con acceso a internet

Fuente: Comisión de Asuntos de Entidades Federativas y Municipios.

En cuanto a las calificaciones de las evaluaciones, se crearon rangos que permitieran identificar esta característica en algunas de las figuras. Los rangos definidos, de acuerdo con la calificación del municipio, son:

A 75-100	B 50-74.99	C 25-49.99	D 0-24.99
--------------------	----------------------	----------------------	---------------------

En las figuras, dependiendo de la dimensión analizada, se utilizó la variable de calificación tanto original (cuantitativa) como por rangos (categórica).

Como un acercamiento a la relación que pudiera existir entre las variables se calculó el coeficiente de correlación. La prueba de correlación es una medida de covariación lineal entre variables cuantitativas. Es una de las maneras más utilizadas para conocer si dos variables co-varían conjuntamente, es decir, si al cambiar X también cambia Y (aunque esto no signifique que X provoque a Y).

Matemáticamente, la correlación¹ se expresa como:

$$r = \frac{\sum(x_i - \bar{x})(y_i - \bar{y})}{\sqrt{\sum(x_i - \bar{x})^2 \sum(y_i - \bar{y})^2}}$$

La parte superior de la fórmula indica la covarianza entre dos variables y la parte inferior el producto sus desviaciones estándar. Dicho de otra manera, la parte superior es el grado en que varían conjuntamente las variables respecto a su media y la parte de abajo la variación individual de cada variable y luego su producto. Este estadístico no debe entenderse como una medida de causalidad o efecto, ya que la correlación puede llegar a ser espuria, por cuestiones de azar o afectada por una tercera variable.

Como alcance del proyecto, las relaciones mostradas no significan que haya significancia estadística o causalidad ya que, para concluir ello, se requiere de pruebas y modelos estadísticos más robustos, en donde la incorporación de información incompleta y la divergencia en su captura, pueden sesgar los resultados.

En cuanto a las herramientas digitales y software, el presente análisis fue realizado en Rstudio (pruebas y gráficos), mientras que los mapas fueron generados a través de la herramienta Qgis.

¹ Para el trabajo, se asume que las variables se distribuyen normalmente. Por lo que la fórmula corresponde a la correlación de Pearson.

Resultados del análisis de correlación

1. Contexto nacional

De acuerdo con Inegi (2020), las 32 entidades federativas del país se componen por 2,469 municipios, donde habitan 126,014,024 personas. Del total de municipios, en 2,145 viven menos de 70,000 personas y, aunque son la mayoría, en ellos viven apenas 34,641,879 personas, es decir, poco más de una cuarta parte de la población (27.5%).

Tabla 2. Municipios en México según cantidad de habitantes

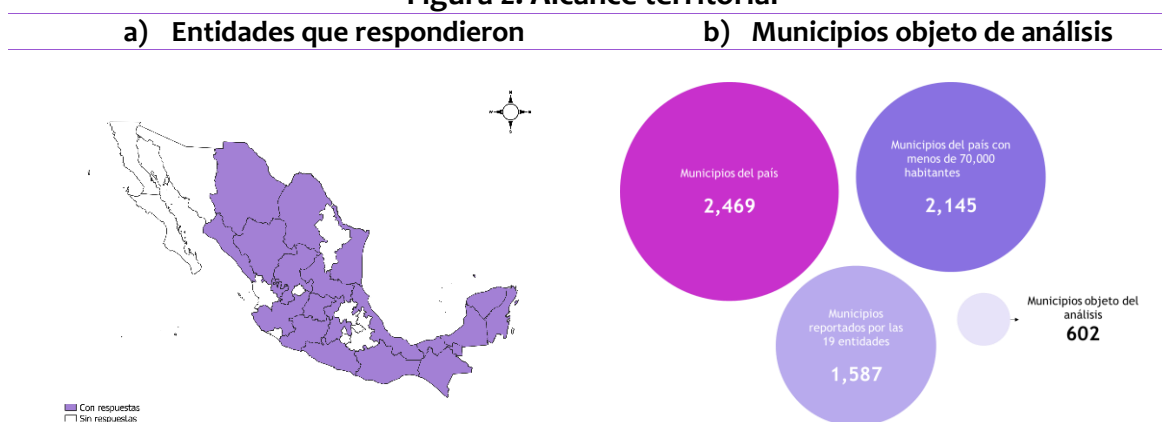
Habitantes	Municipios		Población		Hogares censales	
	Número	%	Número	%	Número	%
Menos de 70,000	2,145	86.9	34,641,879	27.5	9,286,146	26.4
Más de 70,000	324	13.1	91,372,145	72.5	25,932,995	73.6
Totales	2,469	100	126,014,024	100	35,219,141	100

Fuente: Comisión de Asuntos de Entidades Federativas y Municipios con información del Censo de Población y Vivienda de Inegi, 2020.

2. Entidades que reportaron información y selección de municipios objeto del análisis.

De los 2,145 municipios del país con menos de 70,000 habitantes, se obtuvo respuesta de 1,587 municipios por parte de 19 entidades. Sin embargo, únicamente 602 cumplían con la información completa para las variables seleccionadas en el análisis (Figura 2).

Figura 2. Alcance territorial



Fuente: Comisión de Asuntos de Entidades Federativas y Municipios con información de las entidades federativas y el Censo de Población y Vivienda de Inegi, 2020.

Con excepción de los estados de Chiapas, Jalisco, Oaxaca, Querétaro y Veracruz, para el resto de las entidades federativas que reportaron información se tomó en cuenta a la mayoría de los municipios que informaron.

Tabla 3. Entidades federativas que proporcionaron información de sus municipios

Entidad	Municipios				Porcentaje con información completa*
	Total	Con menos de 70 mil habitantes	Informados por las entidades	Con información completa	
Campeche	12	9	9	7	77.8
Chiapas	124	106	106	22	20.8
Chihuahua	67	62	62	47	75.8
Coahuila	38	28	28	27	96.4
Durango	39	36	36	35	97.2
Guanajuato	46	24	24	21	87.5
Guerrero	81	73	73	60	82.2
Jalisco	125	111	111	37	33.3
México	125	80	80	68	85.0
Michoacán	113	98	98	72	73.5
Oaxaca	570	564	564	12	2.1
Querétaro	18	12	12	0	0.0
Quintana R.	11	6	6	4	66.7
Sinaloa	18	10	10	10	100.0
Tabasco	17	7	7	7	100.0
Tamaulipas	43	34	34	23	67.6
Veracruz	212	187	171	28	15.0
Yucatán	106	102	102	83	81.4
Zacatecas	58	54	54	39	72.2
Total	1,823	1,603	1,587	602	37.6

Nota: Para determinar si un municipio contenía la información completa o no, se tomaron en cuenta únicamente aquellos que tenían calificación de las evaluaciones. En este caso, un número importante de municipios informados por las entidades tenían el resto de la información solicitada, pero no la de calificación, por lo que no fueron tomados en cuenta para los efectos del presente análisis.

Fuente: Comisión de Asuntos de Entidades Federativas y Municipios con información de las entidades federativas y el Censo de Población y Vivienda de Inegi, 2020.

3. Características de los 602 municipios seleccionados correspondiente a las variables seleccionadas.

Población

- Número de habitantes - 12,710,021
- Hogares - 3,409,302

Conectividad

En promedio, los hogares disponen de:

- Línea telefónica – 18%
- Teléfono celular – 78%
- Internet – 27%

Socioeconómicas

- Presupuesto per cápita promedio: \$6,415
- Población en situación de pobreza promedio: 57%

Institucionales de la unidad de transparencia

Tabla 4. Nivel académico y género de los titulares de las unidades de transparencia

Género	Nivel académico				Total
	Básico	Media superior	Nivel superior	Posgrado	
Hombre	3	45	251	15	314
Mujer	12	58	204	14	288
Total	15	103	455	29	602

Fuente: Comisión de Asuntos de Entidades Federativas y Municipios.

Calificación de la evaluación

Tabla 5. Número de municipios según rango de calificación

Rango de calificación	Número de municipios	Porcentaje (%)
D 0-25	154	25.6
C 25-50	86	14.3
B 50-75	110	18.3
A 75-100	252	41.9

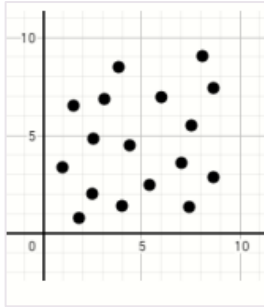
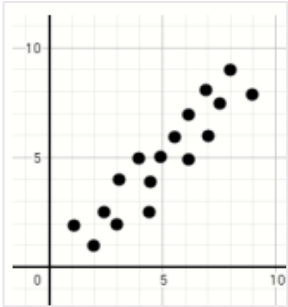
Fuente: Comisión de Asuntos de Entidades Federativas y Municipios.

4. Hallazgos del análisis de correlación

Interpretación de los resultados

Para medir el grado de asociación entre dos variables cuantitativas, se utiliza el coeficiente de correlación lineal. Este coeficiente puede tomar valores entre -1 y +1, de modo que, si el signo es positivo, indica que al aumentar el valor de la variable “X” también aumenta el valor de la variable “Y”. En caso contrario, si el signo en el valor es negativo, al aumentar el valor de la variable “X”, disminuye el valor de la variable “Y” (Hernández Hidalgo et al, 2016).

Figura 3. Interpretación de los gráficos y de los coeficientes de correlación

Ejemplo de gráfico	Interpretación
	Un valor cercano o igual a 0 (cero) indica, respectivamente, poca o ninguna relación lineal entre las variables.
	Un coeficiente positivo indica asociación lineal positiva, es decir, tienden a variar en el mismo sentido.
	Un coeficiente negativo indica asociación lineal negativa, es decir, tienden a variar en sentido opuesto.

Fuente: Adaptado de Hernández Hidalgo et al (2016)

Es importante hacer la precisión de que una nula o baja correlación no implica que “X” y “Y” son independientes, sino que solo existe una ausencia completa de relación lineal (Dévore, 2008). Lo mismo cuando hay una correlación cercana a 1, si bien indicaría que tienen comportamiento similar, no es sinónimo de que una cause o dependa de la otra, podría haber, por ejemplo, una tercera variable que causara a las dos.

De las variables de estudio, las que resultan más idóneas para el análisis son las cuantitativas, es decir:

- Calificación
- Porcentaje de la población en pobreza
- Presupuesto per cápita
- Porcentaje de la población con acceso a telefonía fija
- Porcentaje de la población con acceso a teléfono celular
- Porcentaje de la población con acceso a internet

Si bien las variables como sexo del titular de la unidad de transparencia o su grado académico se pueden transformar a numéricas (por ejemplo, que hombre sea igual a 0 y mujer igual a 1) reflejarían una categoría en donde los valores se encuentran en un conjunto finito de opciones.

Una vez dicho esto, se estimó el coeficiente de correlación de cada una de esas variables con la calificación obtenida por cada municipio. En ese sentido, fue el porcentaje de población en pobreza y el porcentaje de población con acceso a telefonía fija las que tienen un coeficiente de correlación mayor de las variables que se tomaron en cuenta, aunque esto no quiere decir que sea alto.

Resultados

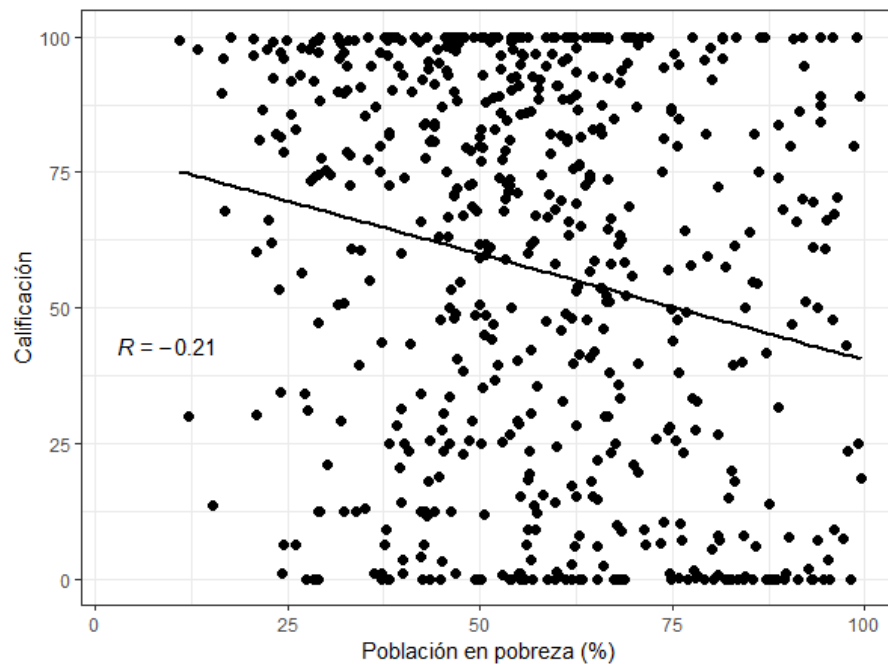
Porcentaje de la población en situación de pobreza

En el primer caso, la calificación y el porcentaje de pobreza tienen un coeficiente de correlación (representado con la letra R) de -0.21, esto se interpretaría, en términos generales, que un menor porcentaje de población en pobreza supone una mayor calificación.

No obstante, dado el valor (más cercano a 0 que a 1), la cantidad de observaciones y las condiciones individuales de cada municipio, sería arriesgado asumir y concluir que existe esta relación y, en su caso, que es completamente lineal.

Como ejemplo de lo anterior, puede observarse en la Figura 4 que en un mismo nivel de pobreza (eje X), por ejemplo, cercano a 100%, hay distintas calificaciones (eje Y) como 25, 80 e incluso 100.

Figura 4. Gráfico de correlación de las variables de calificación y porcentaje de la población en situación de pobreza



Fuente: Comisión de Asuntos de Entidades Federativas y Municipios.

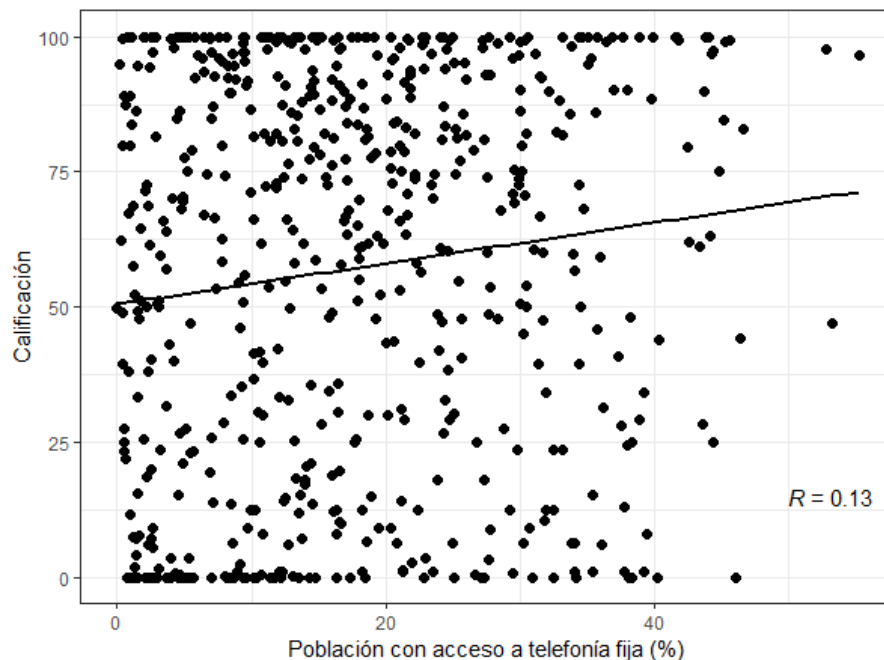
Porcentaje de la población con acceso a telefonía fija

Por su parte, la correlación entre la calificación y el porcentaje de población con acceso a telefonía fija es positiva y, en términos absolutos, menor que la correlación entre calificación y pobreza (Figura 5).

La correlación estimada (R) es de 0.13, esto supondría que ambas variables avanzan en el mismo sentido, es decir, mayor acceso a telefonía fija coincide con mayor calificación.

No obstante, así como en la anterior variable, esta relación también se debe interpretar con cautela ya que el coeficiente es cercano a 0.

Figura 5. Gráfico de correlación de las variables de calificación y porcentaje de la población con acceso a telefonía fija.



Fuente: Comisión de Asuntos de Entidades Federativas y Municipios.

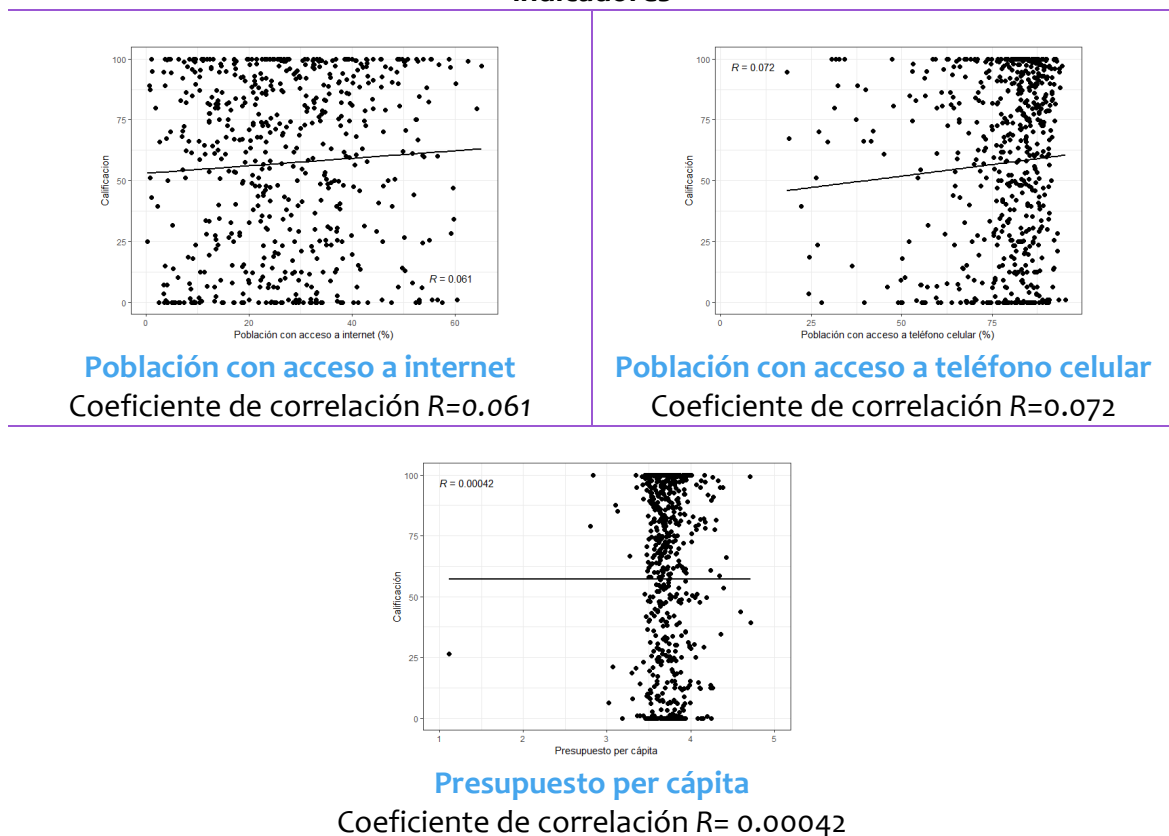
Resto de las variables

Como puede observarse (Figura 6) en las demás variables seleccionadas no existe correlación lineal alguna, los valores estimados son mínimos, de hecho, en la variable de presupuesto per cápita (en logaritmos) es poco práctico ya que los puntos parecieran dispersarse de manera vertical y, por otro lado, la línea de relación es horizontal.

Esto último sucede porque la mayoría de los puntos se ubica en un intervalo relativamente corto, es decir, muchos municipios tienen presupuestos per cápita muy similares entre sí, pero calificaciones muy distintas y, también, por datos que se alejan significativamente del promedio o media de todos.

Lo anterior también se observa ligeramente con la variable de acceso a teléfono celular, mientras que, para el indicador de acceso de internet, no existe ningún tipo de patrón o tendencia identificada.

Figura 6. Gráfico de correlación de las variables de calificación y resto de indicadores



Fuente: Comisión de Asuntos de Entidades Federativas y Municipios.

Resultados por entidad federativa

Para identificar las características particulares de cada una de las 19 entidades federativas que proporcionaron información para el diagnóstico, en este apartado se describe el análisis y variables de cada estado, además, se complementa con información de indicadores de resultados propios de las unidades de transparencia de los municipios como lo son el índice de recurrencia y la tasa de solicitudes por cada 1,000 habitantes.

A diferencia del apartado anterior que consideró solo a 602 municipios que cumplían con los requerimientos de información, para efecto de ampliar la cobertura en el análisis, esta sección incluye información de los 1,603 municipios de las 19 entidades federativas que participaron en el diagnóstico. De esta manera, se cuenta con información de el 75% de los municipios del país con menos de 70,000 habitantes. Lo anterior fue posible gracias a que la mayoría de las variables seleccionadas provienen de fuentes de información pública como Inegi y Coneval.

Tabla 6. Características de los 1,603 municipios de las 19 entidades federativas

Variable	Valor
Porcentaje promedio de la población en situación de pobreza	66%
Presupuesto per cápita promedio	\$5,943
Porcentaje promedio de población con línea telefónica fija	16%
Porcentaje promedio de población con celular	70%
Porcentaje promedio de población con internet	23%
Mujeres titulares de las unidades de transparencia	369
Hombres titulares de las unidades de transparencia	440
Nivel educativo de los titulares de las unidades de transparencia	
• Básico	20
• Media superior	131
• Superior	595
• Posgrado	41

Nota: Las variables del nivel educativo y del sexo de los titulares de las unidades de transparencia no coinciden con el número de municipios objeto del estudio debido que ciertos registros no contaban con la información.

Fuente: Comisión de Asuntos de Entidades Federativas y Municipios con información de las entidades federativas, Inegi y Coneval.

Índice de recurrencia

En cuanto a las solicitudes de información, las entidades manifestaron que en sus municipios se recibieron 31,370 solicitudes de información por 2,280 recursos, con lo que se estimó un índice de recurrencia del 7.3%.

Este indicador se considera de especial relevancia por dar cuenta de la proporción de solicitudes resueltas respecto de las resoluciones de recursos de revisión.

En la siguiente tabla se presentan los resultados del indicador de las entidades ordenadas por mayor índice de recurrencia.

Tabla 7. Índice de recurrencia en los municipios de las entidades federativas

Entidad	Solicitudes	Recursos de revisión	Índice de recurrencia
Chihuahua	1,190	265	22.3
Oaxaca	14	3	21.4
Michoacán	698	121	17.3
Durango	625	97	15.5
Veracruz	462	59	12.8
Quintana Roo	972	121	12.4
Coahuila	530	57	10.8
Yucatán	1,835	187	10.2
Chiapas	1,750	139	7.9
Jalisco	15,164	1026	6.8
Zacatecas	1,657	97	5.9
Tabasco	1,086	55	5.1
Sinaloa	1,511	53	3.5
Campeche	2,097	0	0.0
Guerrero	35	0	0.0
Querétaro	776	0	0.0
Tamaulipas	968	0	0.0
Total	31,370	2,280	7.3

Nota: De los estados de México y Guanajuato no se obtuvo información que permitiera calcular el indicador.

Fuente: Comisión de Asuntos de Entidades Federativas y Municipios.

Tasa de solicitudes por cada 1,000 habitantes

Por su parte, para fines de comparar el comportamiento del número de solicitudes de información en las entidades federativas, se calculó la tasa de solicitudes por cada 1,000 habitantes.

El Diagnóstico arroja que en los municipios informados por las entidades se obtuvo una tasa de 1.2 solicitudes por cada 1,000 habitantes, mientras que los municipios de las entidades con mayor tasa fueron Jalisco (6.9), Campeche (6.8) y Quintana Roo (4.7).

En la siguiente tabla se muestra, en orden descendente, las entidades con mayor tasa.

Tabla 8. Tasa de solicitudes por cada 1,000 habitantes en los municipios de las entidades federativas

Entidad	Población*	Solicitudes	Tasa por cada 1,000 habitantes
Jalisco	2,192,237	15,164	6.9
Campeche	307,271	2,097	6.8
Quintana Roo	206,418	972	4.7
Sinaloa	369,415	1,511	4.1
Tabasco	328,185	1,086	3.3
Tamaulipas	494,330	968	2.0
Querétaro	427,046	776	1.8
Yucatán	1,017,698	1,835	1.8
Zacatecas	948,018	1,657	1.7
Chihuahua	843,939	1,190	1.4
Coahuila	472,972	530	1.1
Durango	607,890	625	1.0
Chiapas	2,633,803	1,750	0.7
Michoacán	2,010,708	698	0.3
Veracruz	4,053,097	462	0.1
Guerrero	1,799,102	35	0.0
Oaxaca	3,325,018	14	0.0
Total	25,274,101	31,370	1.2

Nota: *La población corresponde a los municipios de la entidad de menos de 70,000 habitantes. De los estados de México y Guanajuato no se obtuvo información que permitiera calcular el indicador. Fuente: Comisión de Asuntos de Entidades Federativas y Municipios.

Fichas por entidad federativa

En primer lugar, se muestran los indicadores de todos los municipios de menos de 70,000 habitantes correspondientes a las dimensiones anteriormente mencionadas. Tanto los socioeconómicos como los de conectividad provienen de información pública de Inegi y de Coneval; mientras que los institucionales proviene de la información proporcionada por las entidades. En estos últimos, que se refieren al sexo y nivel académico de los responsables o titulares de las unidades de transparencia de los municipios, la suma no corresponde con el total de municipios de la entidad, ya que hubo registros donde no se especificó dicha información.

En seguida, las fichas se componen de tres secciones. Al inicio, se muestra el mapa de la entidad con los municipios coloreados según el nivel de calificación. Los municipios que no hayan entregado información o, en su caso, que no estuvieran obligados a entregarla, se clasificarán como “sin información”. Segundo, se muestra un gráfico de correlación entre las variables, esto es, si al incrementar o disminuir una variable, alguna otra también incrementa o disminuye. La manera más intuitiva de verlo es, aquellos círculos más grandes y con un color más fuerte, indican mayor correlación, mientras que el color azul y rojo representan una relación positiva y negativa, respectivamente. Cada figura incluye una descripción sintética y puntual de lo observado.

Es importante reiterar que las entidades federativas con muy pocos datos (menores a 10) pueden llegar a generar resultados erróneos, por lo que deben de ser tomados con cautela y no como una conclusión ya que pueden ser elementos aislados. Para ejemplificar lo anterior, si se tomara una muestra de únicamente dos municipios; uno con calificación de 100 y uno con calificación de 0 y observamos, por ejemplo, el tamaño de la población pudiera darse el caso que el de la calificación más alta y más baja tengan una población significativamente mayor y menor, respectivamente. En esa situación, se podría decir que hay una relación evidente entre la población y la calificación, sin embargo, a pesar de ser datos reales, pueden no ser representativos y ser datos atípicos del resto de municipios.

En este caso, esa limitación no es por la aleatoriedad o representatividad, sino propiamente por el número de municipios por entidad y, particularmente, los que reportaron información completa.

Nacional

Municipios de las 19 entidades que reportaron información

Total	1,823	84,312,006 habitantes
Con menos de 70,000 habitantes	1,603 (88%)	25,274,101 habitantes (30%)

Dimensiones de los municipios con menos de 70,000 habitantes

Socioeconómicas (promedio)



Pobreza 66%

Presupuesto per cápita \$5,943

Conectividad (promedio)



Línea telefónica 16%

Celular 69.6%

Internet 23%

Institucionales de la unidad de transparencia (funcionarios)*



Titulares 369 mujeres
440 hombres

Nivel educativo

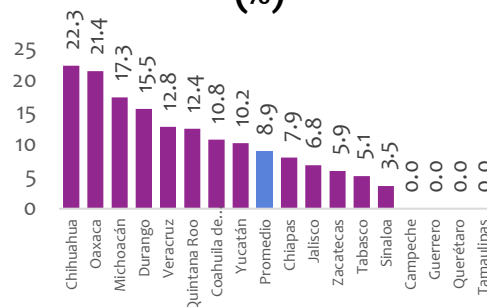
Básico 20
Media superior 131
Superior 595
Posgrado 41

Sobre las solicitudes de información de los municipios informados

Total de solicitudes
31,370

Recursos
2,280

Índice de recurrencia (%)



Solicitudes por cada 1,000 habitantes



Nota: De los estados de México y Guanajuato no se obtuvo información.



Ficha nacional

Municipios:
2,469

Municipios con
obligación de
información:
1,603

Municipios con
datos
completos:
602

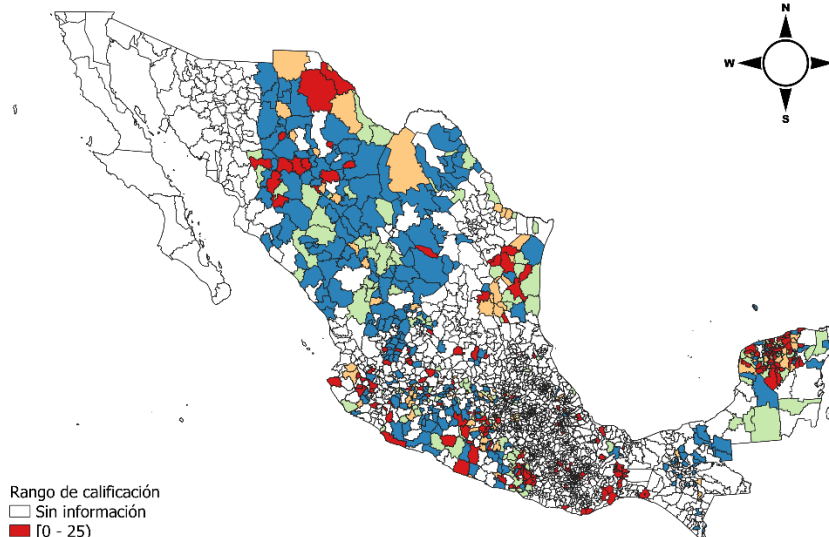
Municipios
según
calificación:

D (0 - 25) :26%

C [25 - 50] :14%

B [50 - 75] :18%

A [75 - 100] :42%



Rango de calificación
Sin información
[0 - 25]
[25 - 50]
[50 - 75]
[75 - 100]

Dimensiones de variables



Social: Para la dimensión social se consideraron las variables de porcentaje de la población, población en situación de pobreza y presupuesto per cápita.

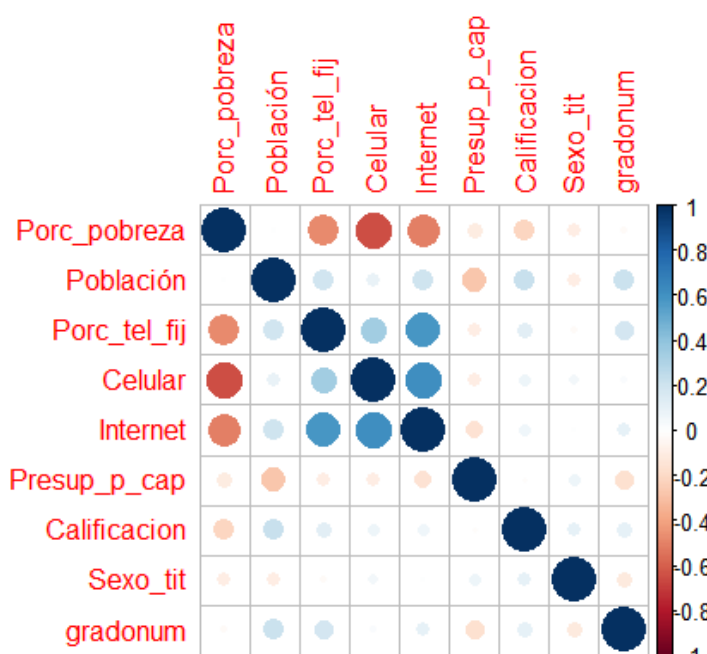


Institucional: Para la dimensión institucional se consideraron las variables de grado académico y sexo del titular de la institución de transparencia.



Conectividad: Para la dimensión de conectividad se consideraron, de manera individual las variables de porcentaje de la población que tiene acceso a celular, a internet y a telefonía fija.

Gráfico de correlación



Porc_pobreza: Porcentaje de la población que se encuentra en situación de pobreza (2020)

Población: Población (2020)

Presup_p_cap: Presupuesto per cápita (2020)

Celular: Porcentaje de la población que tiene acceso a teléfono celular (2020)

Internet: Porcentaje de la población que tiene acceso a internet (2020)

Porc_tel_fij: Porcentaje de la población que tiene acceso a telefonía fija (2020)

Sexo_tit: Sexo del titular (dicotómica o dummy)

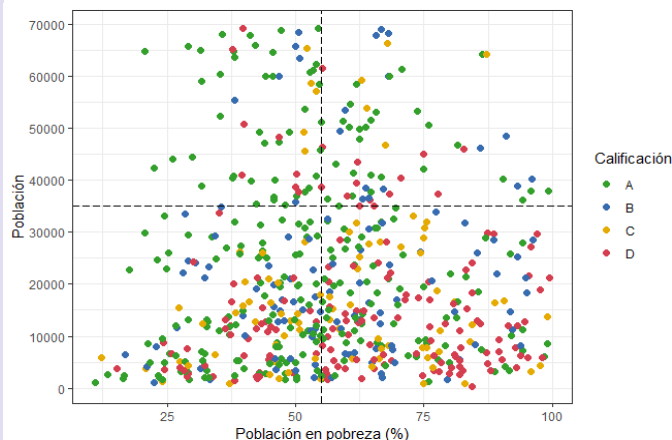
Gradonum: Grado académico del titular (categórica)

Variables sociales

Pobreza (%)



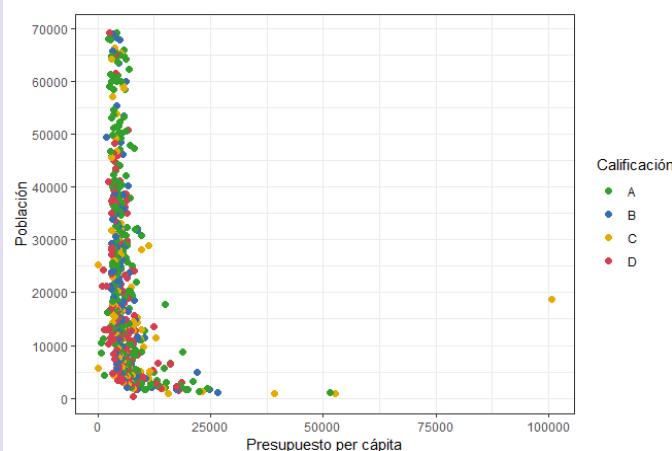
Se observa una ligera relación entre el porcentaje de la población en situación de pobreza y la calificación y, a su vez, también con la población.



Presupuesto per cápita



No se observa un patrón o tendencia clara entre el presupuesto per cápita y la calificación, aun cuando se transformara a logaritmos.

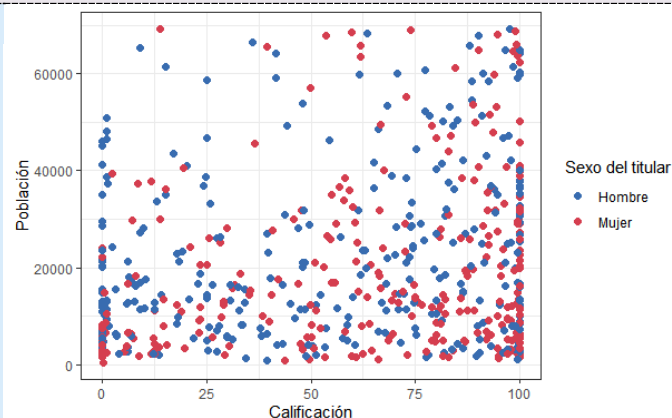


Variables institucionales

Sexo del titular



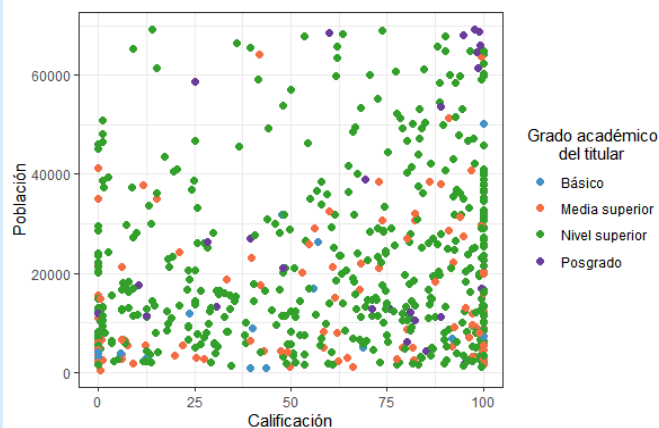
No se observa un patrón o tendencia clara entre el sexo del titular y la calificación.

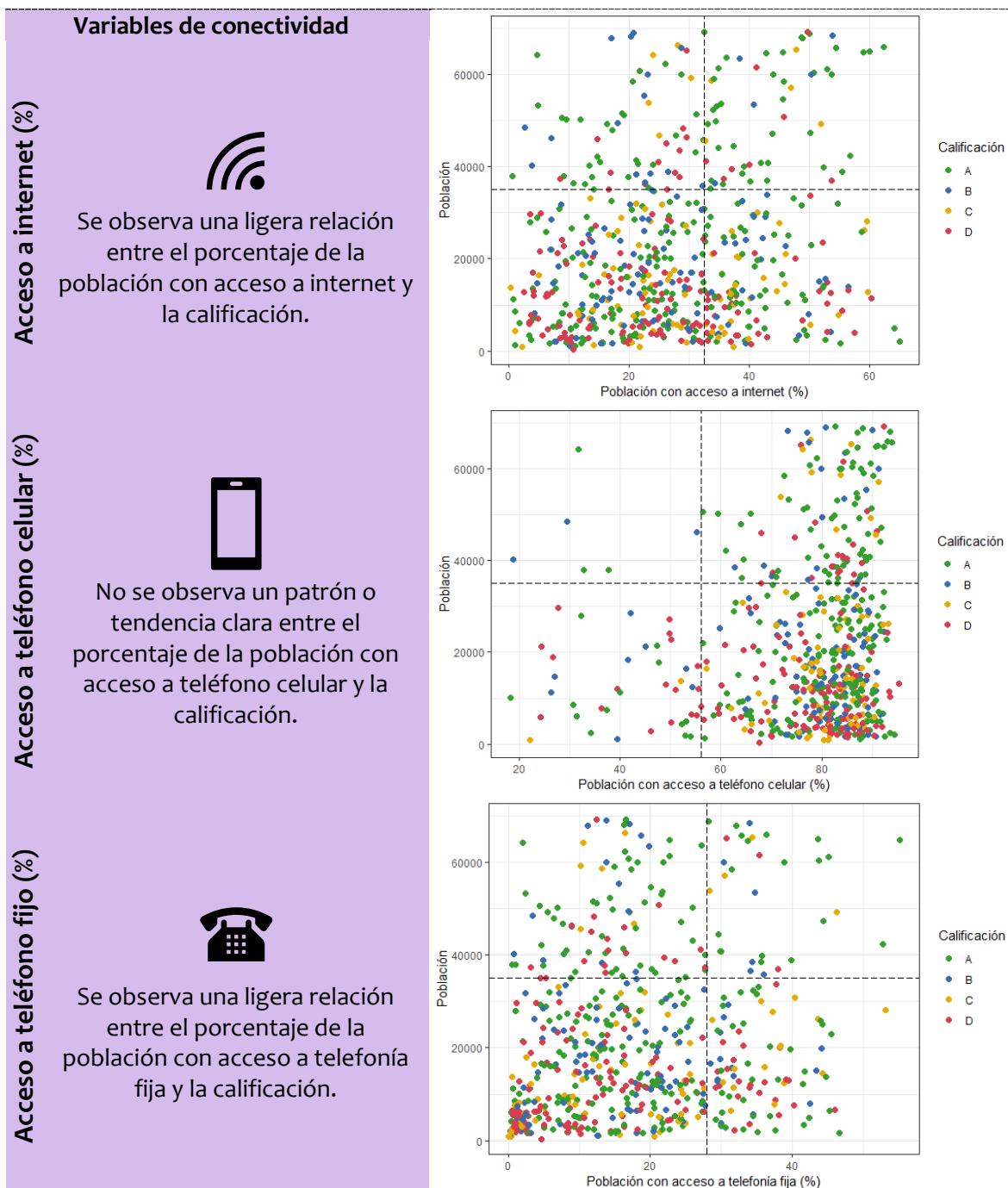


Grado académico



No se observa un patrón o tendencia clara entre grado académico del titular y la calificación.





Referencias

- Censo de Población y Vivienda 2020, Inegi.
- Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la CDMX 2021, Inegi.
- Pobreza a nivel municipio 2020, Coneval.
- Otra Información proporcionada por las unidades de transparencia de las entidades federativas.

El análisis fue realizado en el software Qgis® y Rstudio.

Campeche

Municipios de la entidad

Total	12	928,363 habitantes
Con menos de 70,000 habitantes	9 (75%)	307,271 habitantes (33%)

Dimensiones de los municipios con menos de 70,000 habitantes

Socioeconómicas (promedio)



Pobreza 69%

Presupuesto per cápita \$8,688

Conectividad (promedio)



Línea telefónica 8%

Celular 73%

Internet 20%

Institucionales de la unidad de transparencia (funcionarios)*



Titulares 1 mujer
8 hombres

Nivel educativo

Básico	0
Media superior	0
Superior	9
Posgrado	0

Sobre las solicitudes de información de los municipios informados

Total de solicitudes

2,097

Recursos

0

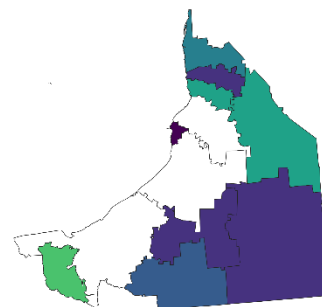
Índice de recurrencia

0%

Solicitudes por cada 1,000 habitantes
6.8

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

- [0 - 2)
- [2 - 5)
- [5 - 7)
- [7 - 10)
- [10 - 15)
- [15 - 20)
- [20 - 100]
- Sin información



Ficha de la entidad

Municipios:

12

Municipios con
obligación de
información: 9

Municipios con
datos
completos:

7

Municipios
según
calificación:

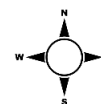
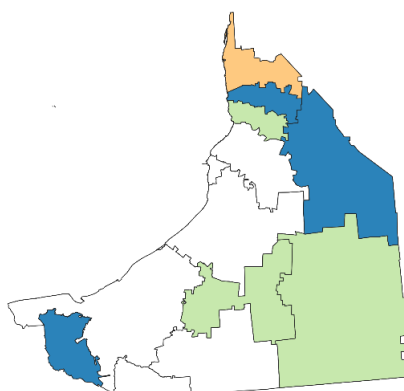
D (0 - 25) :0%

C [25 - 50] :14%

B [50 - 75] :43%

A [75 - 100] :43%

Rango de calificación
Sin información
[0 - 25]
[25 - 50]
[50 - 75]
[75 - 100]



Dimensiones de variables



Social: Para la dimensión social se consideraron las variables de población, porcentaje de la población en situación de pobreza y presupuesto per cápita.

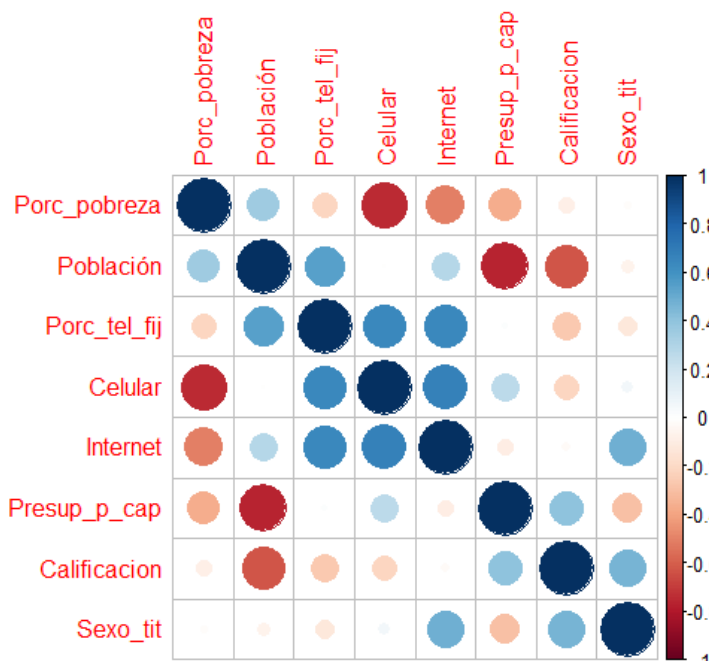


Institucional: Para la dimensión institucional se consideraron las variables de grado académico y sexo del titular de la institución de transparencia.



Conectividad: Para la dimensión de conectividad se consideraron, de manera individual las variables de porcentaje de la población que tiene acceso a celular, a internet y a telefonía fija.

Gráfico de correlación



Porc_pobreza: Porcentaje de la población que se encuentra en situación de pobreza (2020)

Población: Población (2020)

Presup_p_cap: Presupuesto per cápita (2020)

Celular: Porcentaje de la población que tiene acceso a teléfono celular (2020)

Internet: Porcentaje de la población que tiene acceso a internet (2020)

Porc_tel_fij: Porcentaje de la población que tiene acceso a telefonía fija (2020)

Sexo_tit: Sexo del titular (dicotómica o dummy)

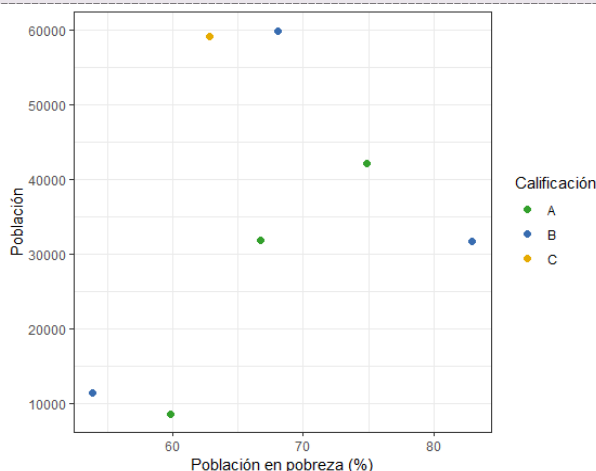
Gradonum: Grado académico del titular (categórica)

Variables sociales

Pobreza (%)



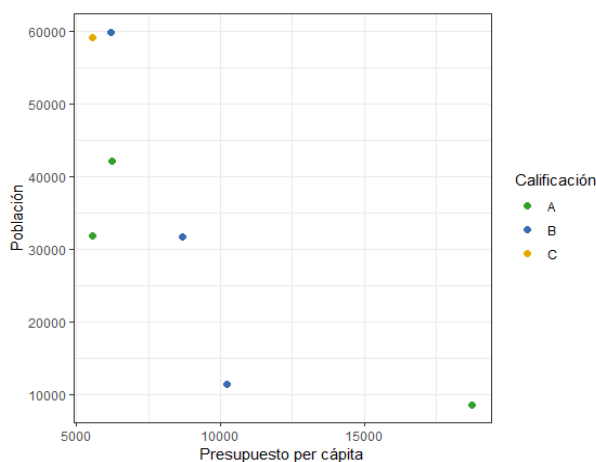
No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población en situación de pobreza y la calificación.



Presupuesto per cápita

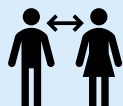


No se observa un patrón o tendencia clara entre el presupuesto per cápita y la calificación.

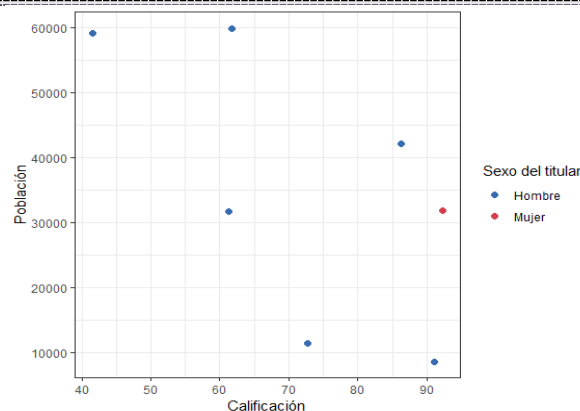


Variables institucionales

Sexo del titular



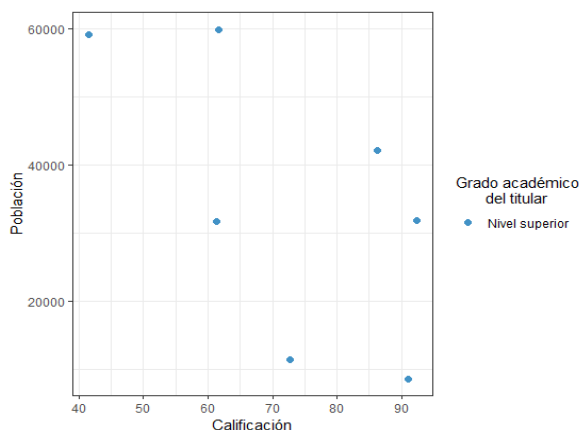
No se observa un patrón o tendencia clara entre el sexo del titular y la calificación.

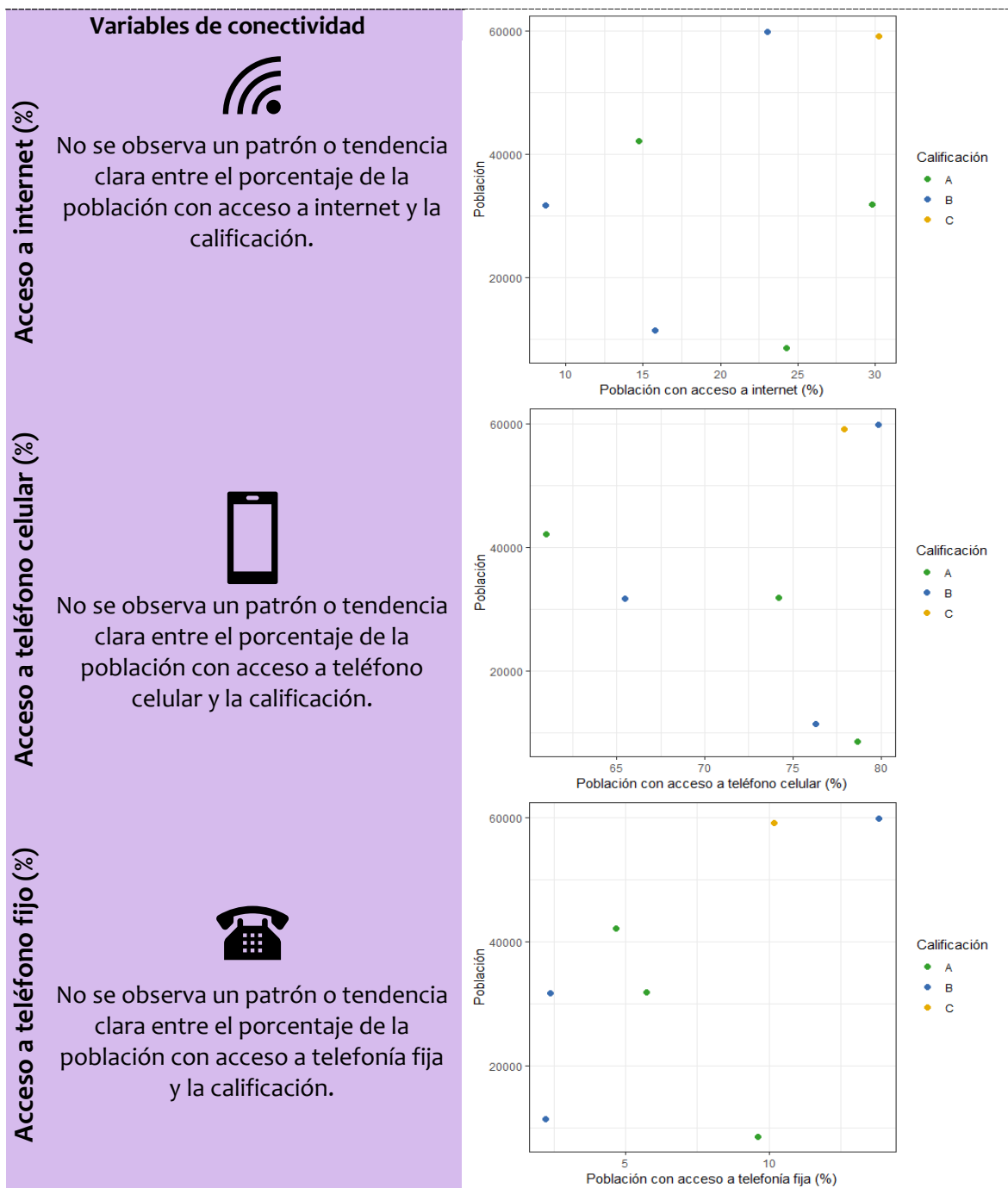


Grado académico



Debido a que únicamente hay titulares con nivel superior de estudios, es imposible concluir si hay relación o no con la calificación.





Referencias

- Censo de Población y Vivienda 2020, Inegi.
- Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la CDMX 2021, Inegi.
- Pobreza a nivel municipio 2020, Coneval.
- Otra Información proporcionada por las unidades de transparencia de las entidades federativas.

El análisis fue realizado en el software Qgis® y Rstudio.

Chiapas

Municipios de la entidad

Total	124	5,543,828 habitantes
Con menos de 70,000 habitantes	106 (85%)	2,633,803 habitantes (48%)

Dimensiones de los municipios con menos de 70,000 habitantes

Socioeconómicas (promedio)



Pobreza 81%

Presupuesto per cápita \$5,080

Conectividad (promedio)



Línea telefónica 5%

Celular 61%

Internet 11%

Institucionales de la unidad de transparencia (funcionarios)*



Titulares 29 mujer
65 hombres

Nivel educativo

Básico 2
Media superior 9
Superior 75
Posgrado 6

Sobre las solicitudes de información de los municipios informados

Total de solicitudes

1,750

Recursos

139

Índice de recurrencia

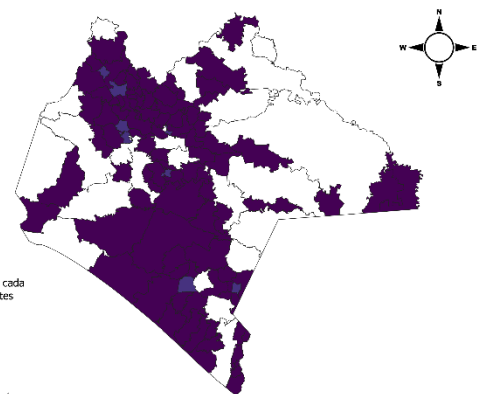
7.9%

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

0.7

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

- [0 - 2]
- [2 - 5]
- [5 - 7]
- [7 - 10]
- [10 - 15]
- [15 - 20]
- [20 - 100]
- sin información



Ficha de la entidad

Municipios:
124

Municipios con
obligación de
información:
106

Municipios con
datos
completos:
22

Municipios
según
calificación:

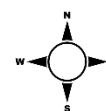
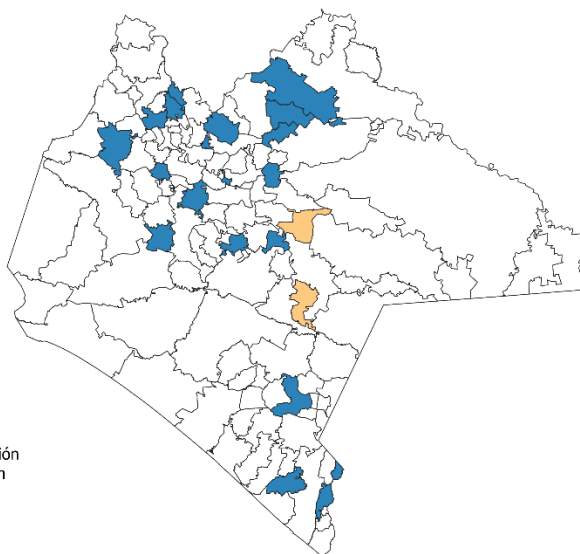
D (0 - 25) :0%

C [25 - 50] :9%

B [50 - 75] :0%

A [75 - 100] :91%

Rango de calificación
 Sin información
 [0 - 25]
 [25 - 50]
 [50 - 75]
 [75 - 100]



Dimensiones de variables



Social: Para la dimensión social se consideraron las variables de población, porcentaje de la población en situación de pobreza y presupuesto per cápita.

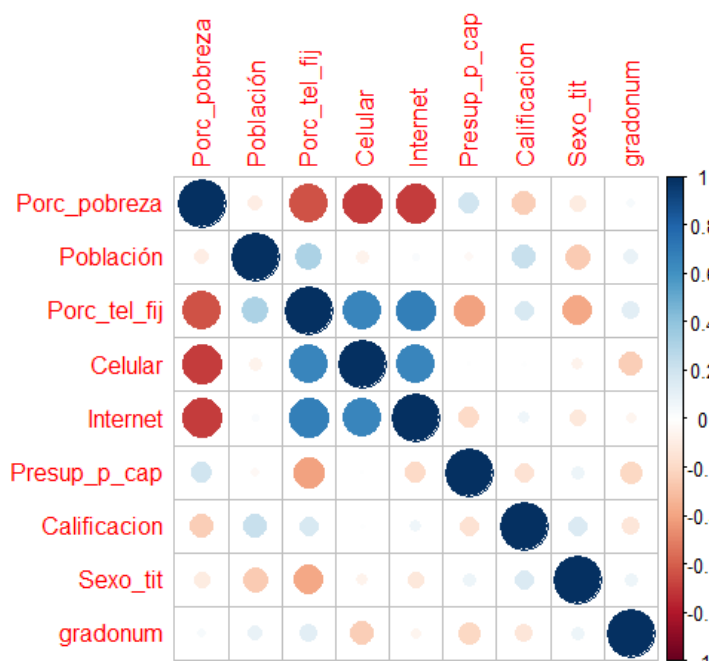


Institucional: Para la dimensión institucional se consideraron las variables de grado académico y sexo del titular de la institución de transparencia.



Conectividad: Para la dimensión de conectividad se consideraron, de manera individual las variables de porcentaje de la población que tiene acceso a celular, a internet y a telefonía fija.

Gráfico de correlación



Porc_pobreza: Porcentaje de la población que se encuentra en situación de pobreza (2020)

Población: Población (2020)

Presup_p_cap: Presupuesto per cápita (2020)

Celular: Porcentaje de la población que tiene acceso a teléfono celular (2020)

Internet: Porcentaje de la población que tiene acceso a internet (2020)

Porc_tel_fij: Porcentaje de la población que tiene acceso a telefonía fija (2020)

Sexo_tit: Sexo del titular (dicotómica o dummy)

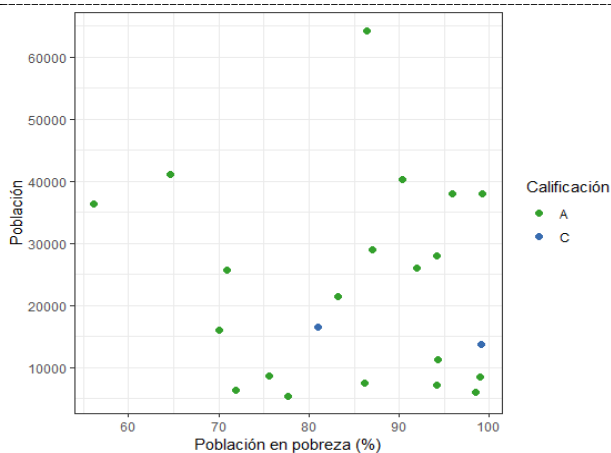
Gradonum: Grado académico del titular (categórica)

Variables sociales

Pobreza (%)



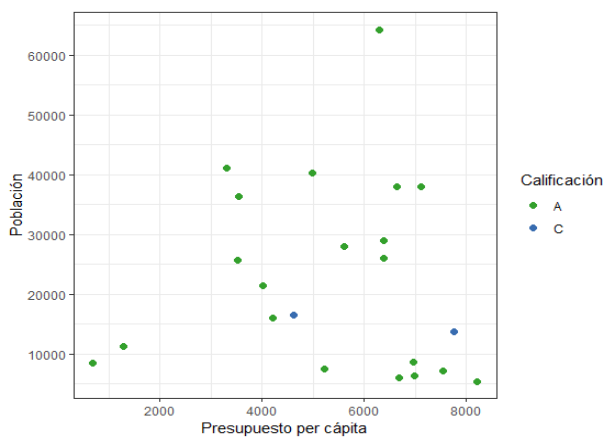
No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población en situación de pobreza y la calificación.



Presupuesto per cápita



No se observa un patrón o tendencia clara entre el presupuesto per cápita y la calificación.

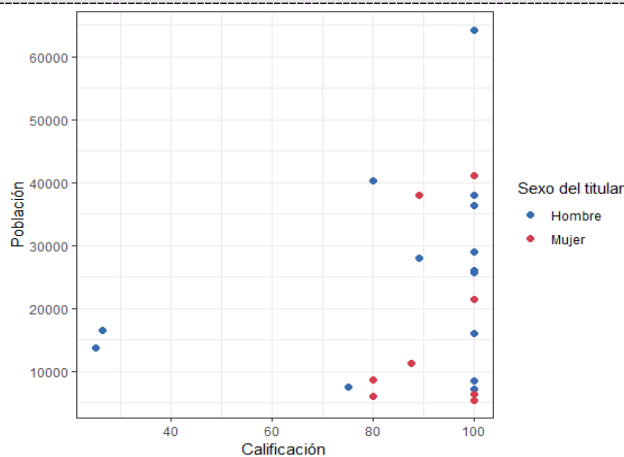


Variables institucionales

Sexo del titular



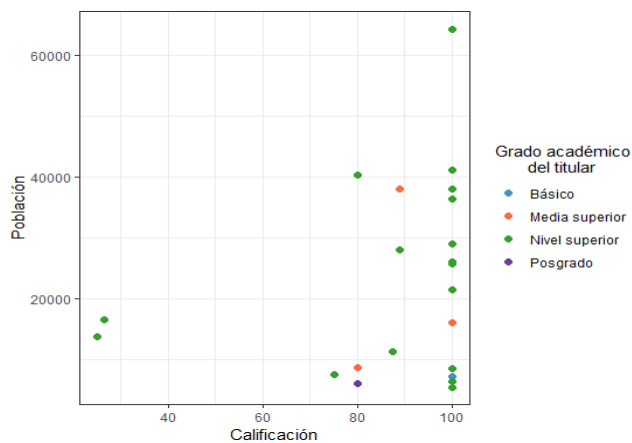
No se observa un patrón o tendencia clara entre el sexo del titular y la calificación.



Grado académico



No se observa un patrón o tendencia clara entre el grado académico del titular y la calificación.

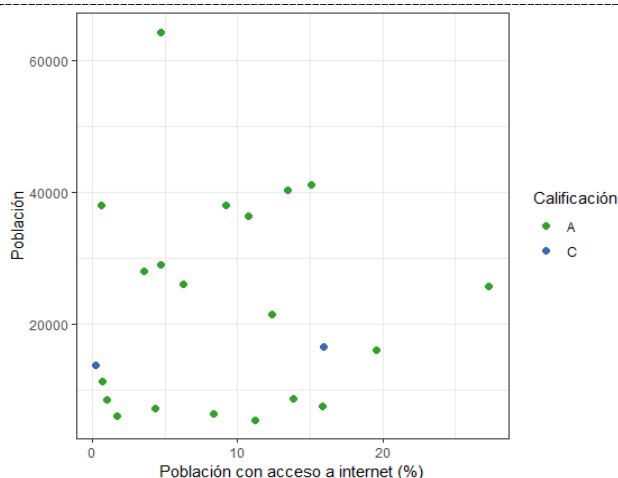


Variables de conectividad

Acceso a internet (%)



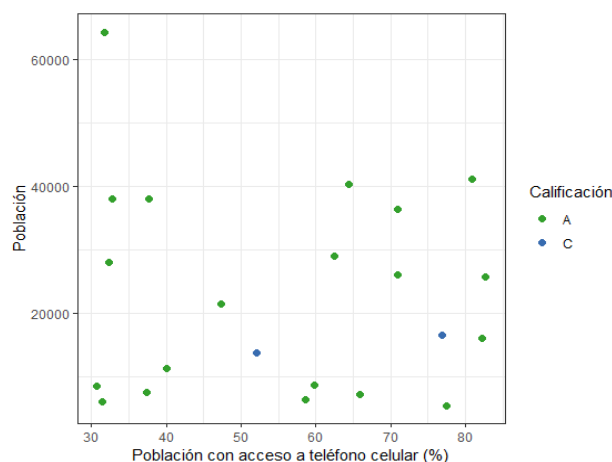
No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a internet y la calificación.



Acceso a teléfono celular (%)



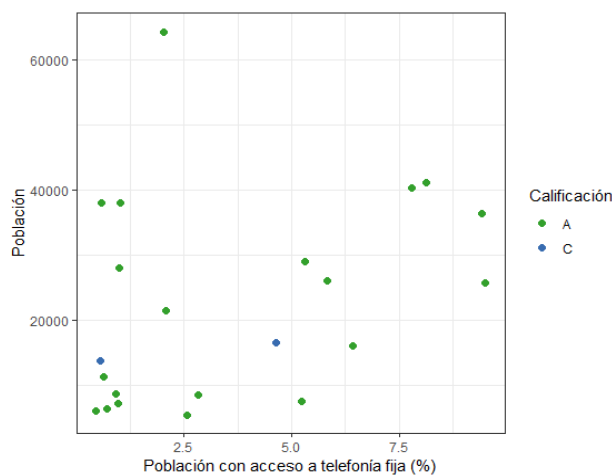
No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a teléfono celular y la calificación.



Acceso a teléfono fijo (%)



No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a telefonía fija y la calificación.



Referencias

- Censo de Población y Vivienda 2020, Inegi.
- Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la CDMX 2021, Inegi.
- Pobreza a nivel municipio 2020, Coneval.
- Otra Información proporcionada por las unidades de transparencia de las entidades federativas.

El análisis fue realizado en el software Qgis® y Rstudio.

Chihuahua

Municipios de la entidad

Total	67	3,741,869 habitantes
Con menos de 70,000 habitantes	62 (93%)	843,939 habitantes (23%)

Dimensiones de los municipios con menos de 70,000 habitantes

Socioeconómicas (promedio)



Pobreza 37%

Presupuesto per cápita \$9,447

Conectividad (promedio)



Línea telefónica 15%

Celular 80%

Internet 25%

Institucionales de la unidad de transparencia (funcionarios)*



Titulares 33 mujeres
15 hombres

Nivel educativo

Básico 3
Media superior 10
Superior 34
Posgrado 0

Sobre las solicitudes de información de los municipios informados

Total de solicitudes

1,190

Recursos

265

Índice de recurrencia

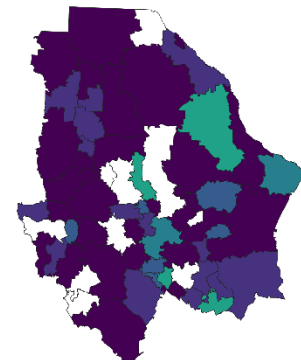
22.3%

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

1.4

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

- [0 - 2]
- [2 - 5]
- [5 - 7]
- [7 - 10]
- [10 - 15]
- [15 - 20]
- [20 - 100]
- Sin información



Ficha de la entidad

Municipios:
67

Municipios con
obligación de
información:
62

Municipios con
datos
completos:
47

Municipios
según
calificación:

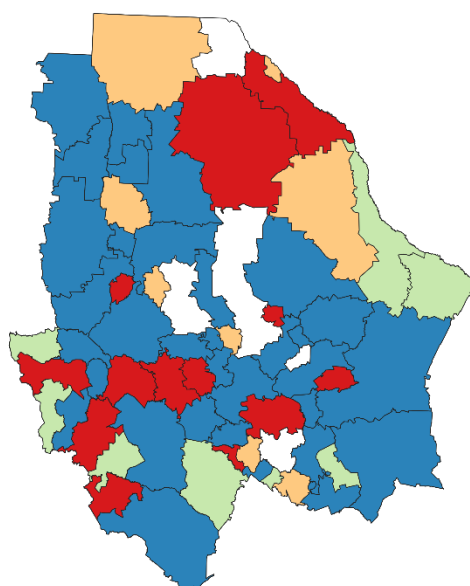
D (0 - 25) :15%

C [25 - 50] :15%

B [50 - 75] :13%

A [75 - 100] :57%

Rango de calificación
Sin información
[0 - 25)
[25 - 50)
[50 - 75)
[75 - 100]



Dimensiones de variables



Social: Para la dimensión social se consideraron las variables de población, porcentaje de la población en situación de pobreza y presupuesto per cápita.

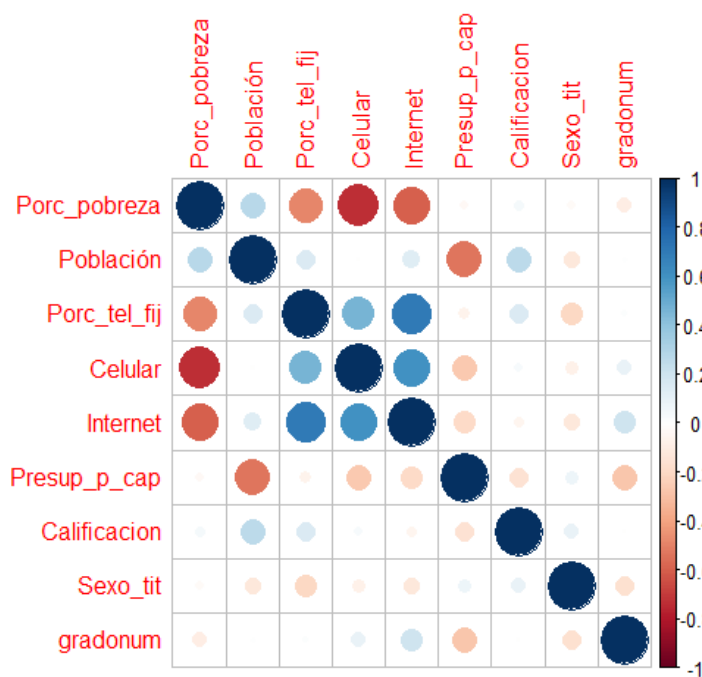


Institucional: Para la dimensión institucional se consideraron las variables de grado académico y sexo del titular de la institución de transparencia.



Conectividad: Para la dimensión de conectividad se consideraron, de manera individual las variables de porcentaje de la población que tiene acceso a celular, a internet y a telefonía fija.

Gráfico de correlación



Porc_pobreza: Porcentaje de la población que se encuentra en situación de pobreza (2020)

Población: Población (2020)

Presup_p_cap: Presupuesto per cápita (2020)

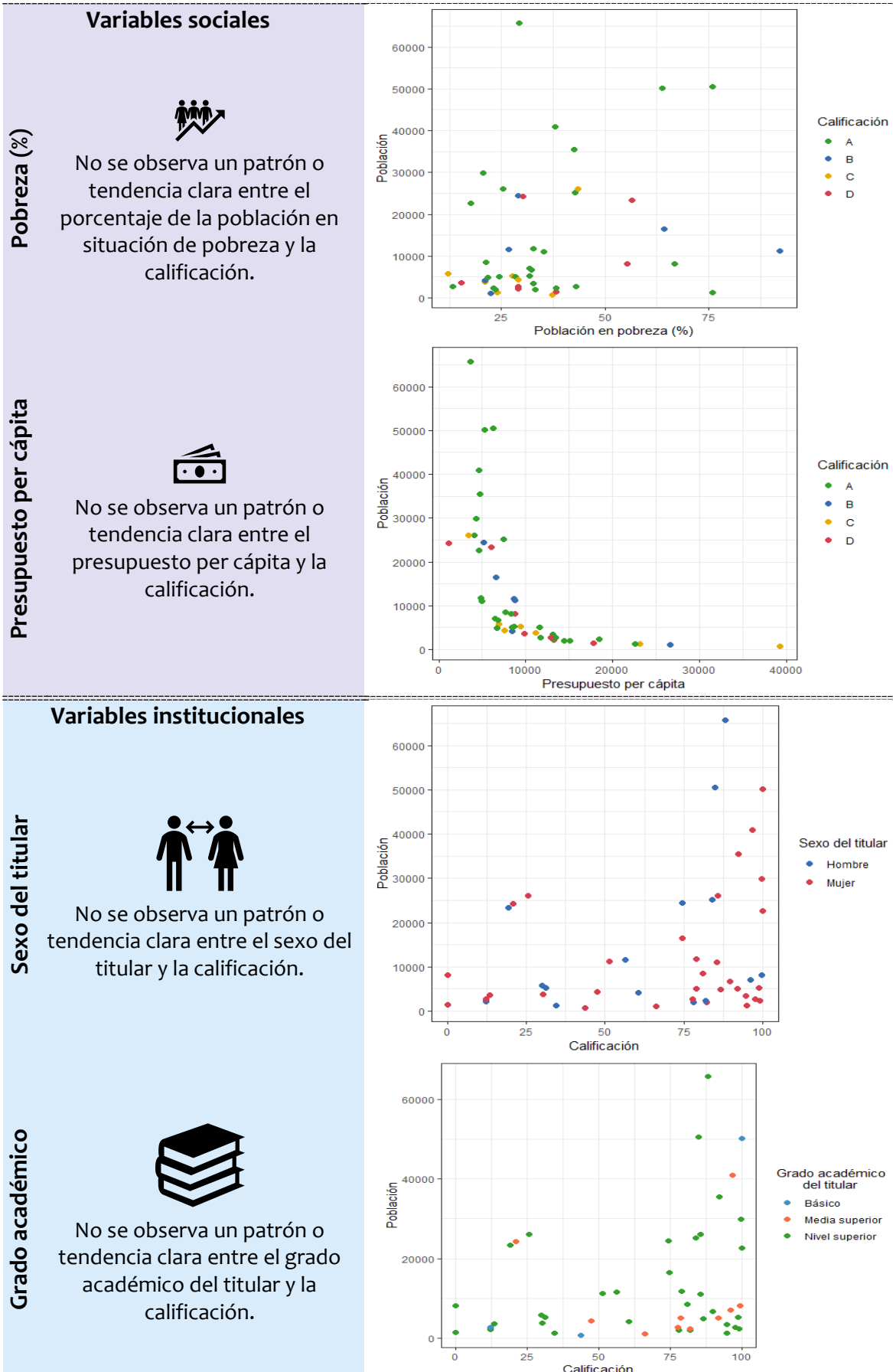
Celular: Porcentaje de la población que tiene acceso a teléfono celular (2020)

Internet: Porcentaje de la población que tiene acceso a internet (2020)

Porc_tel_fij: Porcentaje de la población que tiene acceso a telefonía fija (2020)

Sex_tit: Sexo del titular (dicotómica o dummy)

Gradonum: Grado académico del titular (categórica)

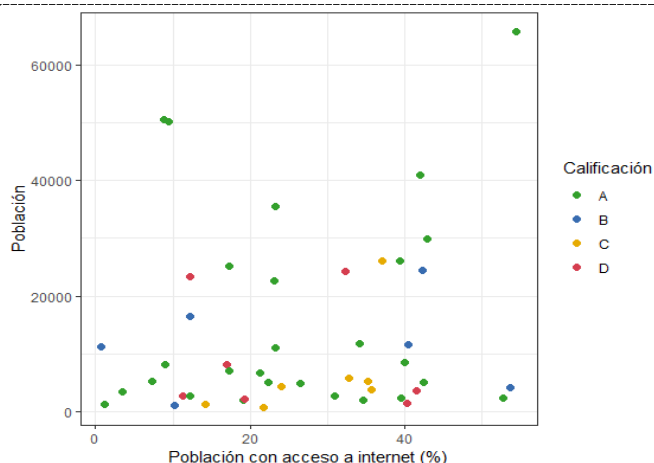


Variables de conectividad

Acceso a internet (%)



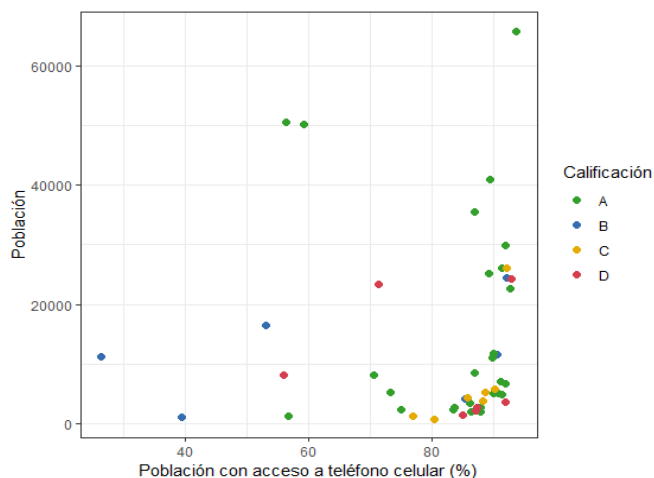
No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a internet y la calificación



Acceso a teléfono celular (%)



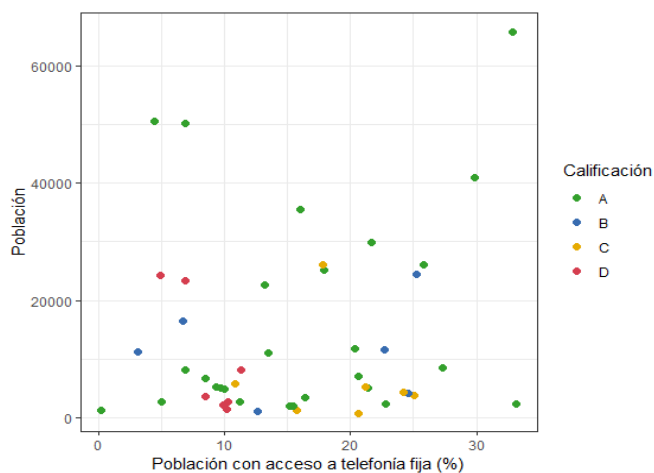
No se observa una relación clara entre el porcentaje de población con acceso a teléfono celular y la calificación.



Acceso a teléfono fijo (%)



Se observa una ligera relación entre el porcentaje de la población con acceso a telefonía fija y la calificación.



Referencias

- Censo de Población y Vivienda 2020, Inegi.
- Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la CDMX 2021, Inegi.
- Pobreza a nivel municipio 2020, Coneval.
- Otra Información proporcionada por las unidades de transparencia de las entidades federativas.

El análisis fue realizado en el software Qgis® y Rstudio.

Coahuila

Municipios de la entidad

Total	38	3,146,771 habitantes
Con menos de 70,000 habitantes	28 (74%)	472,972 habitantes (15%)

Dimensiones de los municipios con menos de 70,000 habitantes

Socioeconómicas (promedio)



Pobreza 27%

Presupuesto per cápita \$10,691

Conectividad (promedio)



Línea telefónica 23%

Celular 87%

Internet 30%

Institucionales de la unidad de transparencia (funcionarios)*



Titulares 16 mujer
12 hombres

Nivel educativo

Básico 1
Media superior 5
Superior 21
Posgrado 0

Sobre las solicitudes de información de los municipios informados

Total de solicitudes

530

Recursos

57

Índice de recurrencia

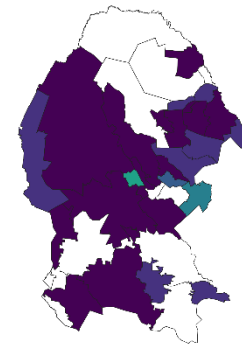
10.8%

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

1.1

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

- (0 - 2)
- (2 - 5)
- (5 - 7)
- (7 - 10)
- (10 - 15)
- (15 - 20)
- (20 - 100)
- Sin información



Ficha de la entidad

Municipios:
38

Municipios con
obligación de
información:
28

Municipios con
datos
completos:
27

Municipios
según
calificación:

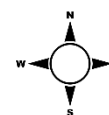
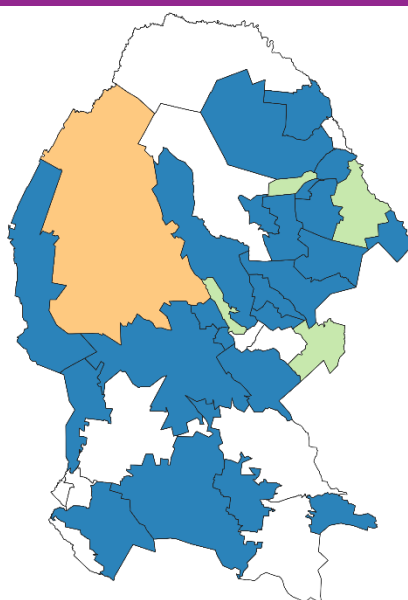
D (0 - 25) :0%

C [25 - 50] :0%

B [50 - 75] :15%

A [75 - 100] :85%

Rango de calificación
Sin información
[0 - 25)
[25 - 50)
[50 - 75)
[75 - 100]



Dimensiones de variables



Social: Para la dimensión social se consideraron las variables de población, porcentaje de la población en situación de pobreza y presupuesto per cápita.

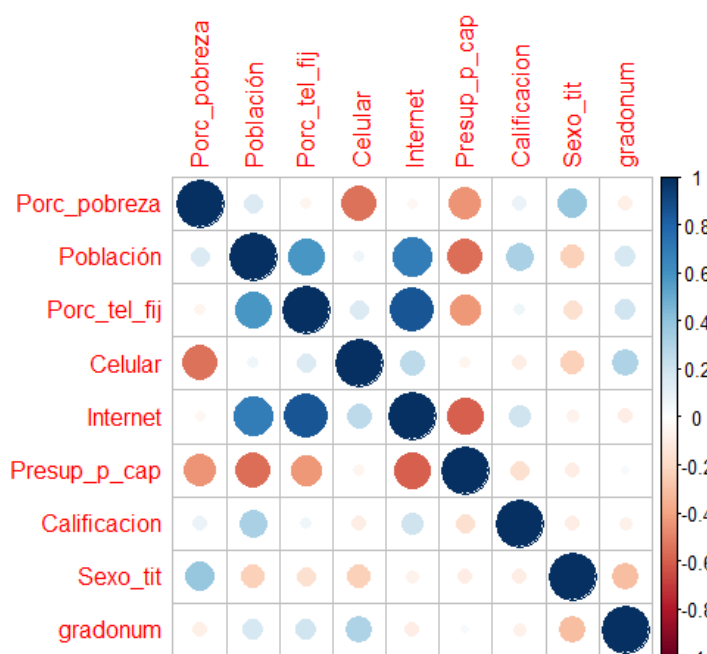


Institucional: Para la dimensión institucional se consideraron las variables de grado académico y sexo del titular de la institución de transparencia.



Conectividad: Para la dimensión de conectividad se consideraron, de manera individual las variables de porcentaje de la población que tiene acceso a celular, a internet y a telefonía fija.

Gráfico de correlación



Porc_pobreza: Porcentaje de la población que se encuentra en situación de pobreza (2020)

Población: Población (2020)

Presup_p_cap: Presupuesto per cápita (2020)

Celular: Porcentaje de la población que tiene acceso a teléfono celular (2020)

Internet: Porcentaje de la población que tiene acceso a internet (2020)

Porc_tel_fij: Porcentaje de la población que tiene acceso a telefonía fija (2020)

Sexo_tit: Sexo del titular (dicotómica o dummy)

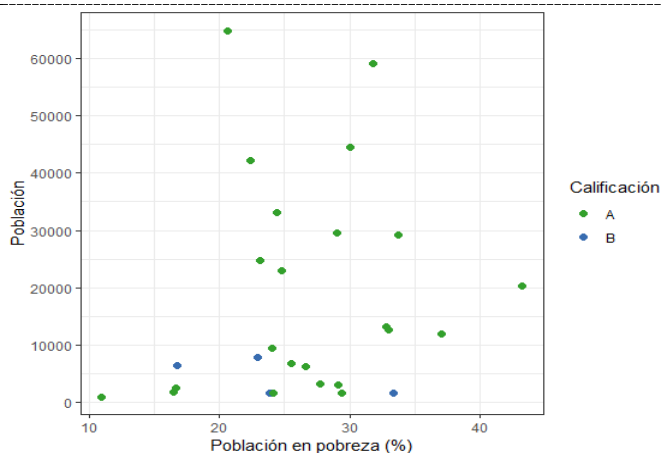
Gradonum: Grado académico del titular (categórica)

Variables sociales

Pobreza (%)



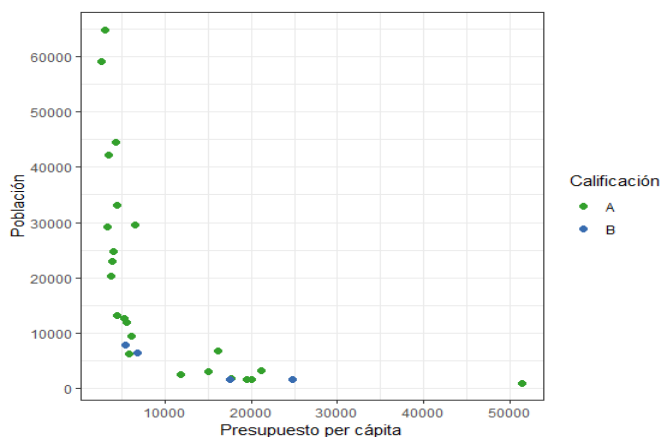
No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población en situación de pobreza y la calificación.



Presupuesto per cápita



No se observa un patrón o tendencia clara entre el presupuesto per cápita y la calificación.

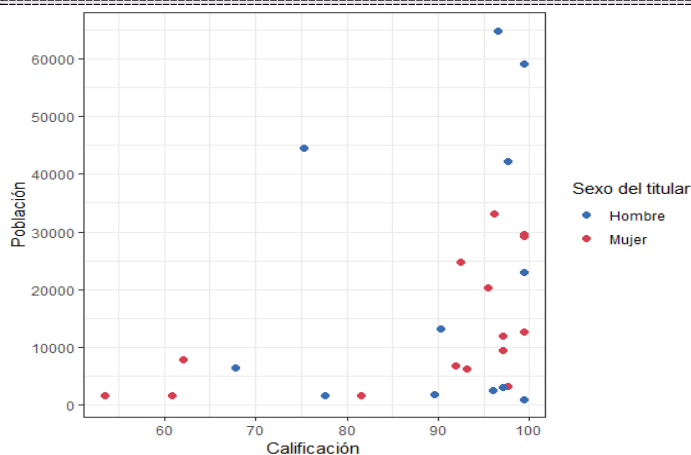


Variables institucionales

Sexo del titular



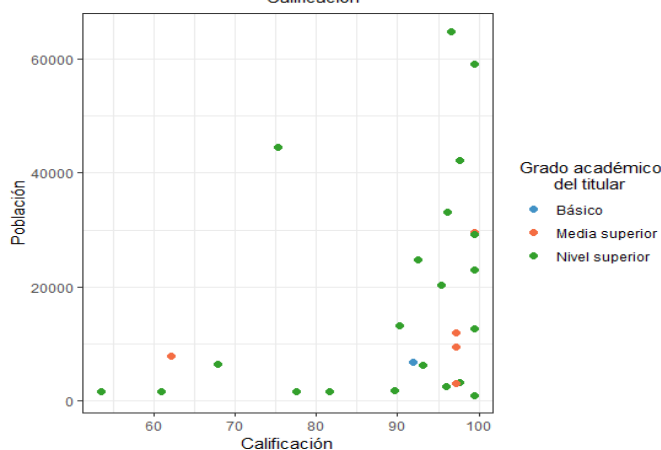
No se observa un patrón o tendencia clara entre el sexo del titular y la calificación.



Grado académico



No se observa un patrón o tendencia clara entre el nivel académico del titular y la calificación.

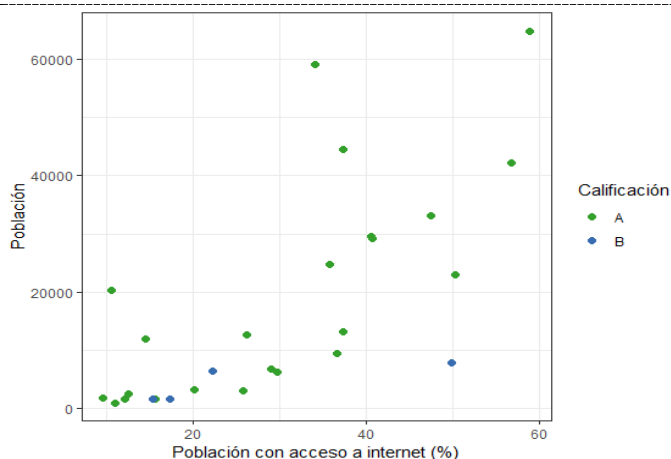


Variables de conectividad

Acceso a internet (%)



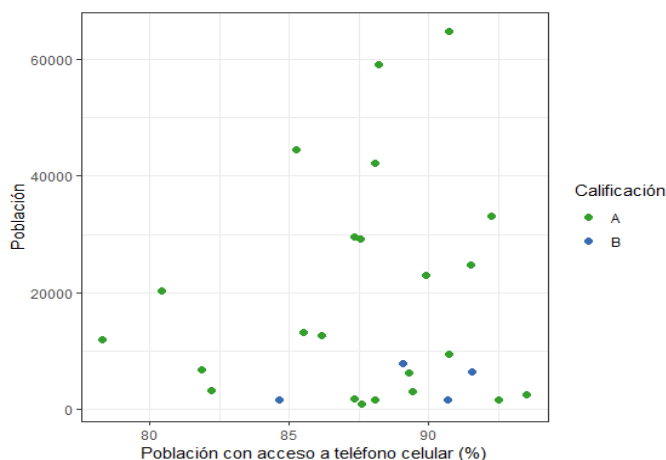
No se observa una ligera relación entre el porcentaje de la población con acceso a internet y la calificación.



Acceso a teléfono celular (%)



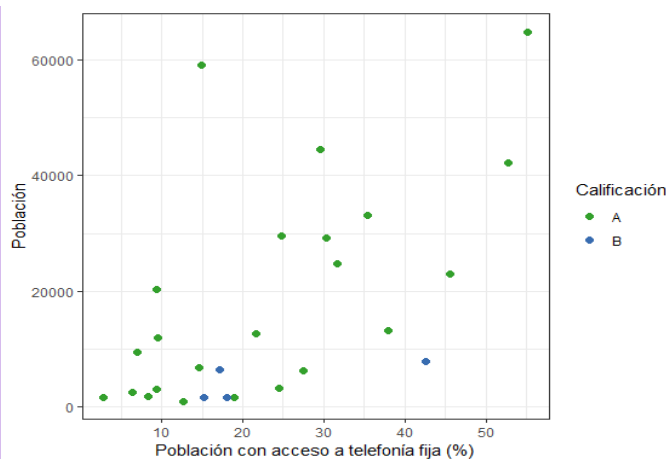
No se observa una relación clara entre el porcentaje de población con acceso a teléfono celular y la calificación.



Acceso a teléfono fijo (%)



Se observa una ligera relación entre el porcentaje de la población con acceso a telefonía fija y la calificación.



Referencias

- Censo de Población y Vivienda 2020, Inegi.
- Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la CDMX 2021, Inegi.
- Pobreza a nivel municipio 2020, Coneval.
- Otra Información proporcionada por las unidades de transparencia de las entidades federativas.

El análisis fue realizado en el software Qgis® y Rstudio.

Durango

Municipios de la entidad

Total	39	1,832,650 habitantes
Con menos de 70,000 habitantes	36 (92%)	607,890 habitantes (33%)

Dimensiones de los municipios con menos de 70,000 habitantes

Socioeconómicas (promedio)



Pobreza 52%

Presupuesto per cápita \$4,819

Conectividad (promedio)



Línea telefónica 20%

Celular 77%

Internet 22%

Institucionales de la unidad de transparencia (funcionarios)*



Titulares 16 mujeres
20 hombres

Nivel educativo

Básico 1
Media superior 2
Superior 28
Posgrado 4

Sobre las solicitudes de información de los municipios informados

Total de solicitudes

625

Recursos

97

Índice de recurrencia

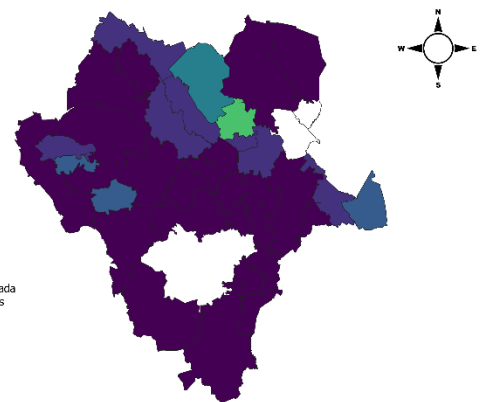
15.5%

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

1.0

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

- [0 - 2]
- [2 - 5]
- [5 - 7]
- [7 - 10]
- [10 - 15]
- [15 - 20]
- [20 - 100]
- Sin información



Ficha de la entidad

Municipios:

39

Municipios con
obligación de
información:

36

Municipios con
datos
completos:

35

Municipios
según
calificación:

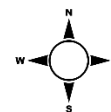
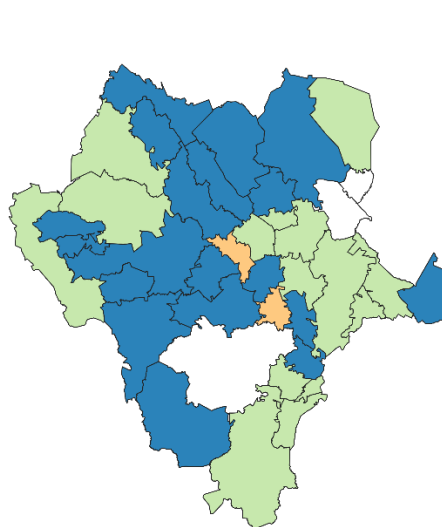
D (0 - 25) :0%

C [25 - 50] :6%

B [50 - 75] :43%

A [75 - 100] :51%

Rango de calificación
Sin información
[0 - 25]
[25 - 50]
[50 - 75]
[75 - 100]



Dimensiones de variables



Social: Para la dimensión social se consideraron las variables de población, porcentaje de la población en situación de pobreza y presupuesto per cápita.

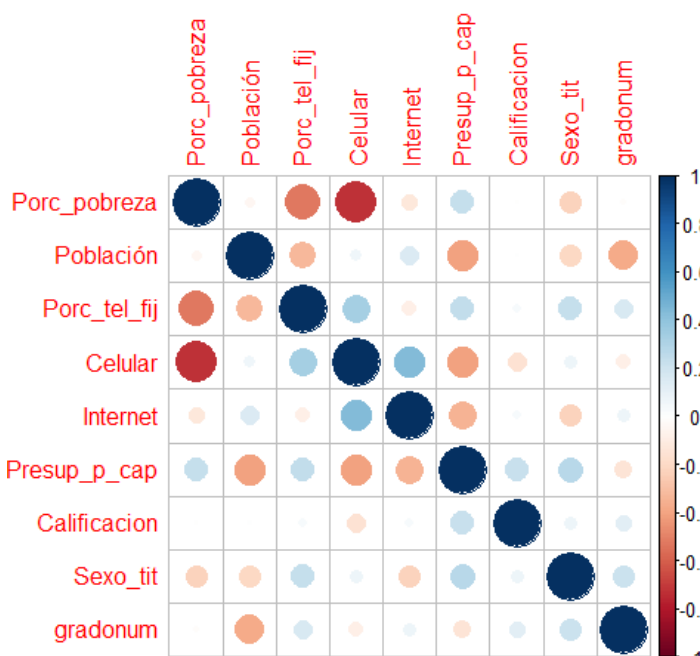


Institucional: Para la dimensión institucional se consideraron las variables de grado académico y sexo del titular de la institución de transparencia.



Conectividad: Para la dimensión de conectividad se consideraron, de manera individual las variables de porcentaje de la población que tiene acceso a celular, a internet y a telefonía fija.

Gráfico de correlación



Porc_pobreza: Porcentaje de la población que se encuentra en situación de pobreza (2020)

Población: Población (2020)

Presup_p_cap: Presupuesto per cápita (2020)

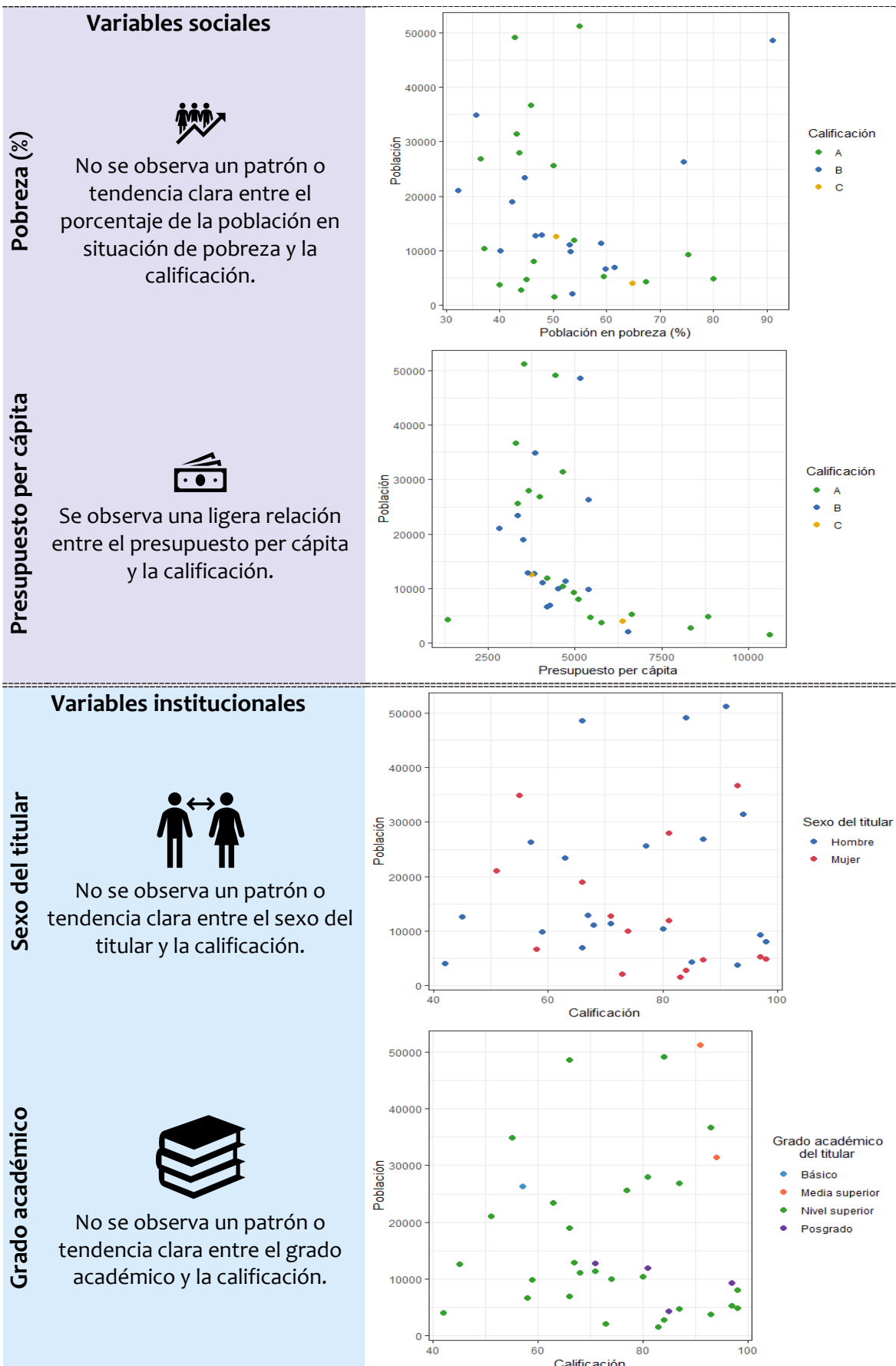
Celular: Porcentaje de la población que tiene acceso a teléfono celular (2020)

Internet: Porcentaje de la población que tiene acceso a internet (2020)

Porc_tel_fij: Porcentaje de la población que tiene acceso a telefonía fija (2020)

Sexo_tit: Sexo del titular (dicotómica o dummy)

Gradonum: Grado académico del titular (categórica)

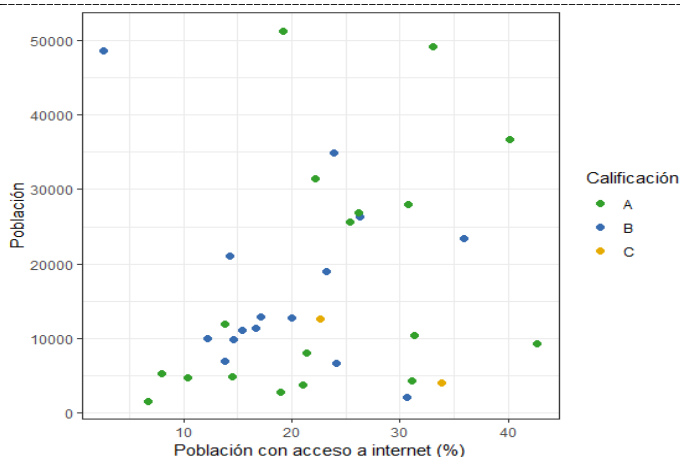


Variables de conectividad

Acceso a internet (%)



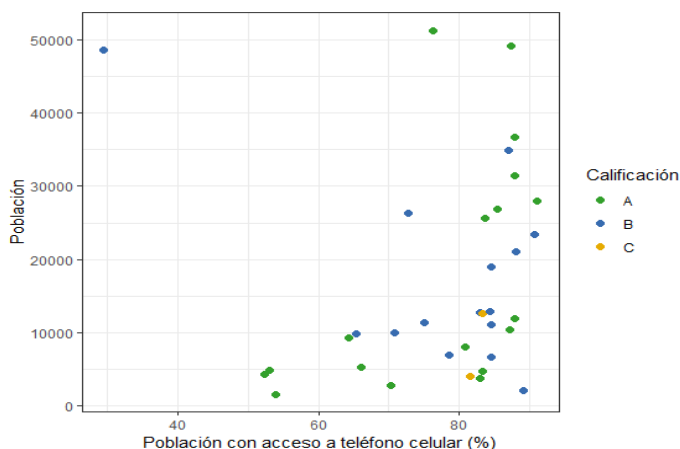
No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a internet y la calificación.



Acceso a teléfono celular (%)



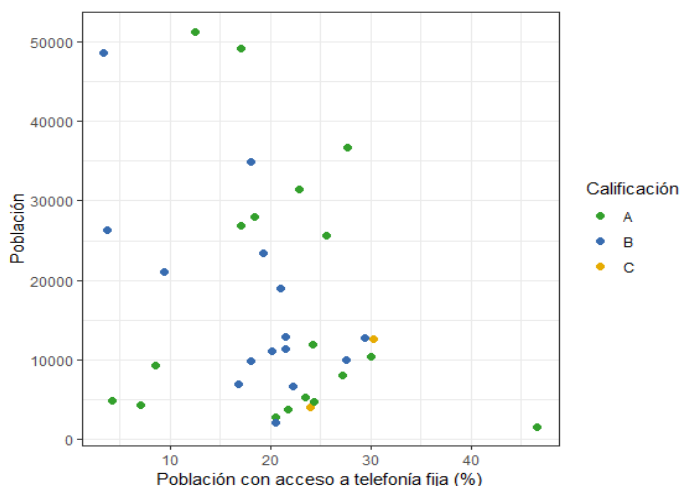
Se observa una relación, aunque no muy fuerte, entre el porcentaje de la población con acceso a teléfono celular y la calificación.



Acceso a teléfono fijo (%)



No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a telefonía fija y la calificación.



Referencias

- Censo de Población y Vivienda 2020, Inegi.
- Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la CDMX 2021, Inegi.
- Pobreza a nivel municipio 2020, Coneval.
- Otra Información proporcionada por las unidades de transparencia de las entidades federativas.

El análisis fue realizado en el software Qgis® y Rstudio.

Guanajuato

Municipios de la entidad

Total	46	6,166,934 habitantes
Con menos de 70,000 habitantes	24 (52%)	789,627 habitantes (13%)

Dimensiones de los municipios con menos de 70,000 habitantes

Socioeconómicas (promedio)



Pobreza 51%

Presupuesto per cápita \$6,829

Conectividad (promedio)



Línea telefónica 22%

Celular 79%

Internet 33%

Institucionales de la unidad de transparencia (funcionarios)*



Titulares 13 mujeres
11 hombres

Nivel educativo

Básico 0
Media superior 4
Superior 19
Posgrado 1

Sobre las solicitudes de información de los municipios informados

Total de solicitudes

0

Recursos

0

Índice de recurrencia

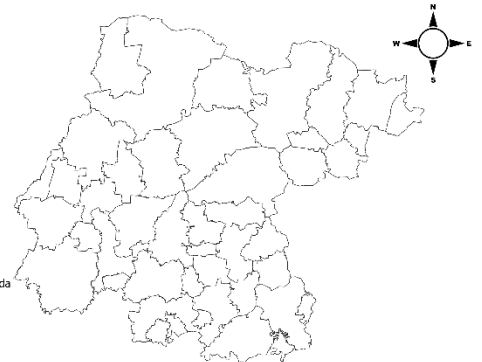
No disponible

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

0

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

- [0 - 2]
- (2 - 5)
- (5 - 7)
- (7 - 10)
- (10 - 15)
- (15 - 20)
- (20 - 100)
- Sin información



Ficha de la entidad

Municipios:
46

Municipios con
obligación de
información:
24

Municipios con
datos
completos:
21

Municipios
según
calificación:

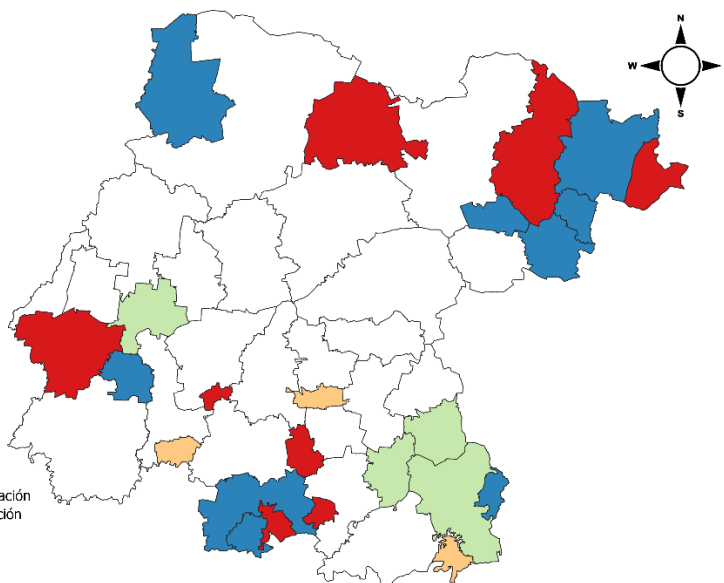
D (0 - 25) :38%

C [25 - 50] :10%

B [50 - 75] :19%

A [75 - 100]:33%

Rango de calificación
Sin información
(0 - 25)
(25 - 50)
(50 - 75)
(75 - 100)



Dimensiones de variables



Social: Para la dimensión social se consideraron las variables de población, porcentaje de la población en situación de pobreza y presupuesto per cápita.

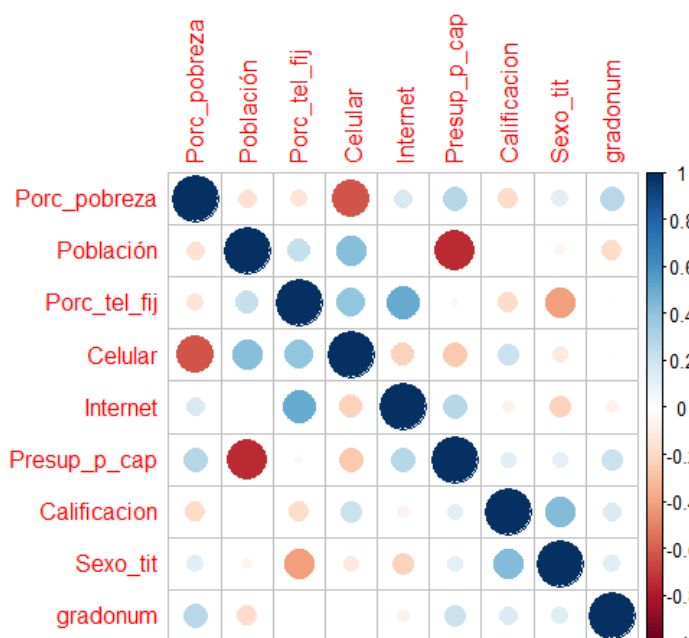


Institucional: Para la dimensión institucional se consideraron las variables de grado académico y sexo del titular de la institución de transparencia.



Conectividad: Para la dimensión de conectividad se consideraron, de manera individual las variables de porcentaje de la población que tiene acceso a celular, a internet y a telefonía fija.

Gráfico de correlación



Porc_pobreza: Porcentaje de la población que se encuentra en situación de pobreza (2020)

Población: Población (2020)

Presup_p_cap: Presupuesto per cápita (2020)

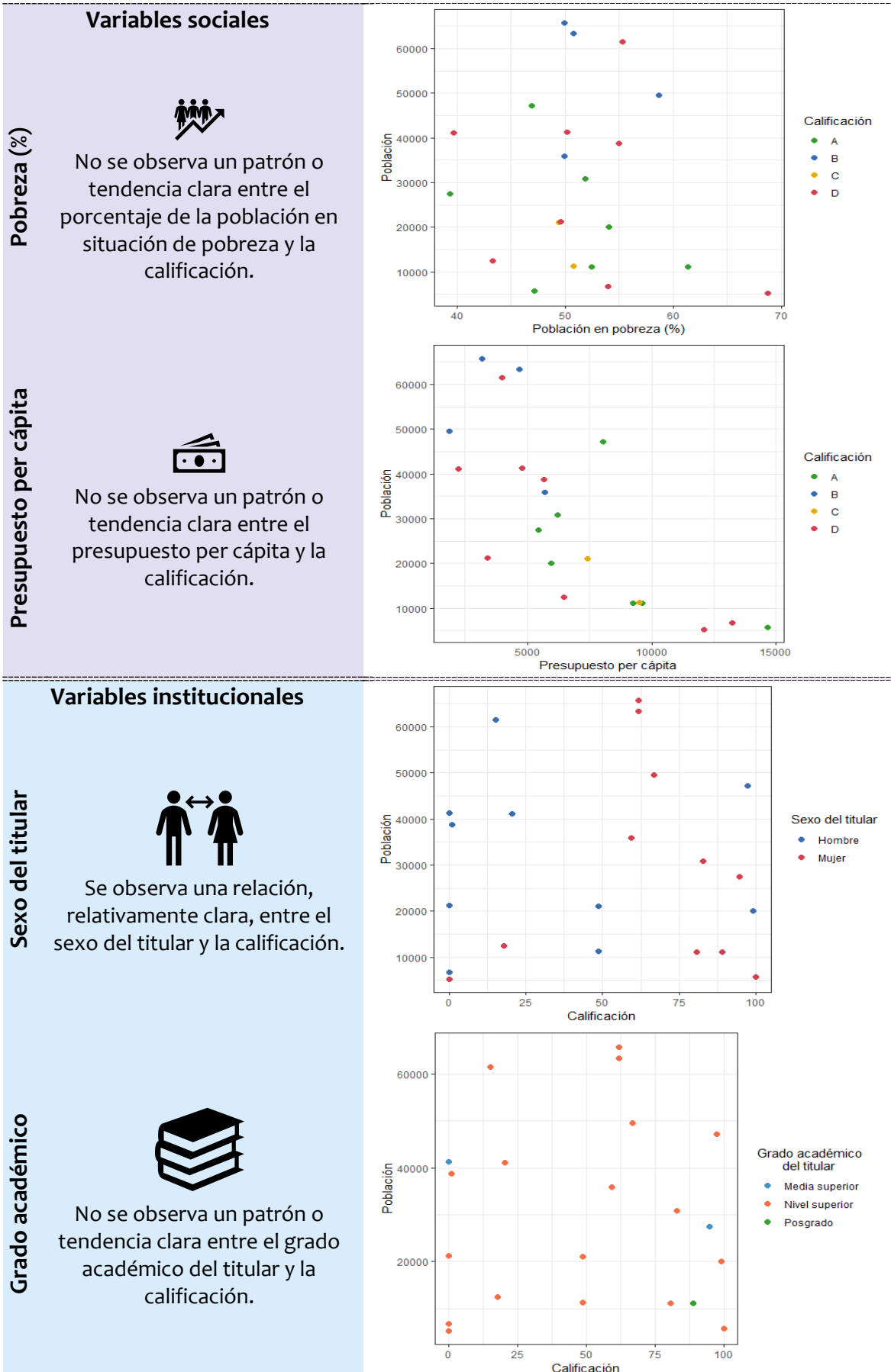
Celular: Porcentaje de la población que tiene acceso a teléfono celular (2020)

Internet: Porcentaje de la población que tiene acceso a internet (2020)

Porc_tel_fij: Porcentaje de la población que tiene acceso a telefonía fija (2020)

Sexo_tit: Sexo del titular (dicotómica o dummy)

Gradonum: Grado académico del titular (categórica)

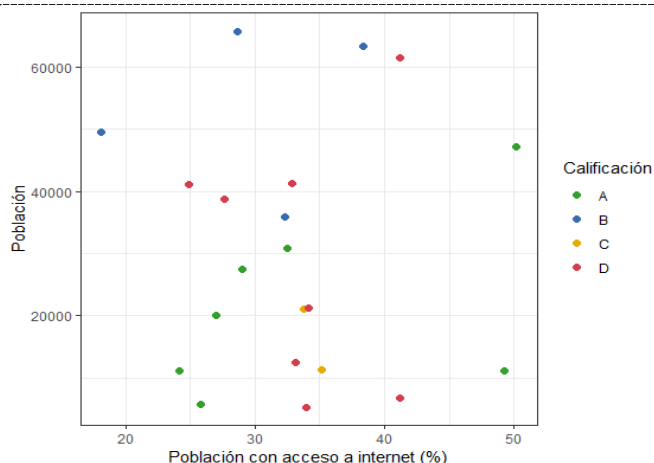


Variables de conectividad

Acceso a internet (%)



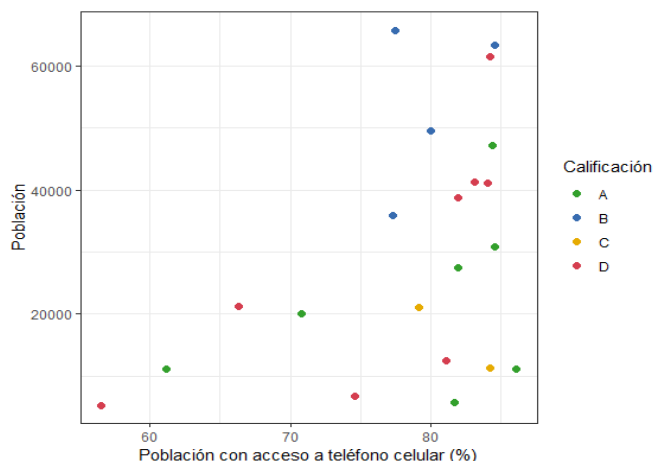
No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a internet y la calificación.



Acceso a teléfono celular (%)



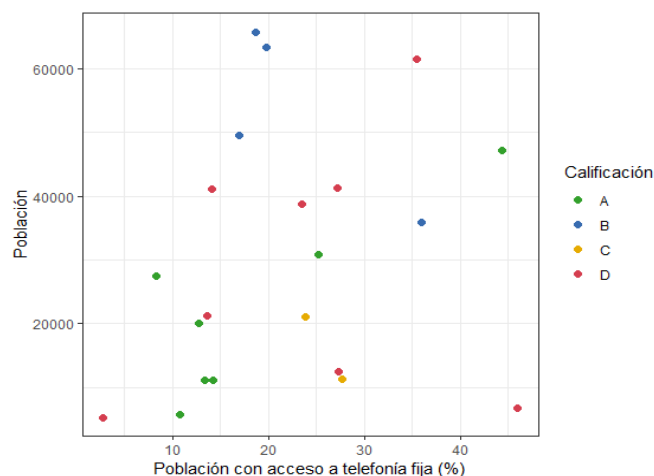
No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de población con acceso a teléfono celular y la calificación.



Acceso a teléfono fijo (%)



No se observa una ligera relación negativa entre el porcentaje de población con acceso a telefonía fija y la calificación.



Referencias

- Censo de Población y Vivienda 2020, Inegi.
- Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la CDMX 2021, Inegi.
- Pobreza a nivel municipio 2020, Coneval.
- Otra Información proporcionada por las unidades de transparencia de las entidades federativas.

El análisis fue realizado en el software Qgis® y Rstudio.

Guerrero

Municipios de la entidad

Total	81	3,540,685 habitantes
Con menos de 70,000 habitantes	73 (90%)	1,799,102 habitantes (51%)

Dimensiones de los municipios con menos de 70,000 habitantes

Socioeconómicas (promedio)



Pobreza 74%

Presupuesto per cápita \$5,003

Conectividad (promedio)



Línea telefónica 19%

Celular 62%

Internet 15%

Institucionales de la unidad de transparencia (funcionarios)*



Titulares 19 mujeres
41 hombres

Nivel educativo

Básico 0
Media superior 5
Superior 52
Posgrado 3

Sobre las solicitudes de información de los municipios informados

Total de solicitudes

35

Recursos

0

Índice de recurrencia

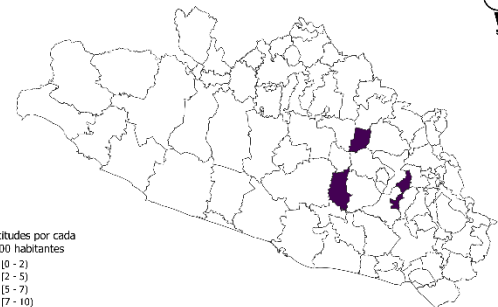
0%

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

0.02

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

- [0 - 2]
- (2 - 5)
- (5 - 7)
- (7 - 10)
- (10 - 15)
- (15 - 20)
- (20 - 100)
- Sin información



Ficha de la entidad

Municipios:
81

Municipios con
obligación de
información:
73

Municipios con
datos
completos:
60

Municipios
según
calificación:

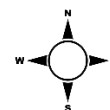
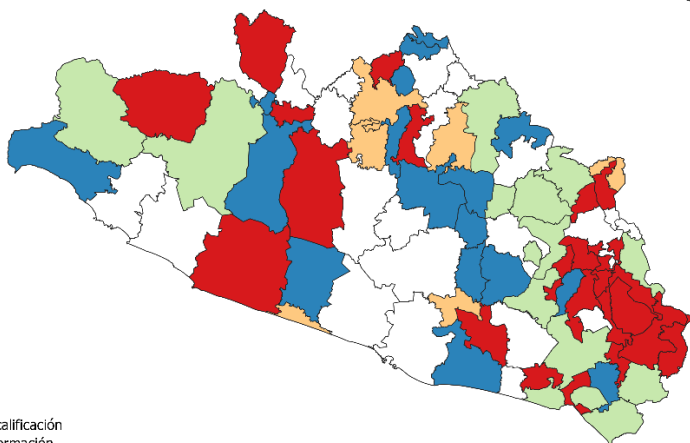
D (0 - 25) :37%

C [25 - 50] :10%

B [50 - 75] :25%

A [75 - 100] :28%

Rango de calificación
Sin información
[0 - 25]
[25 - 50]
[50 - 75]
[75 - 100]



Dimensiones de variables



Social: Para la dimensión social se consideraron las variables de población, porcentaje de la población en situación de pobreza y presupuesto per cápita.

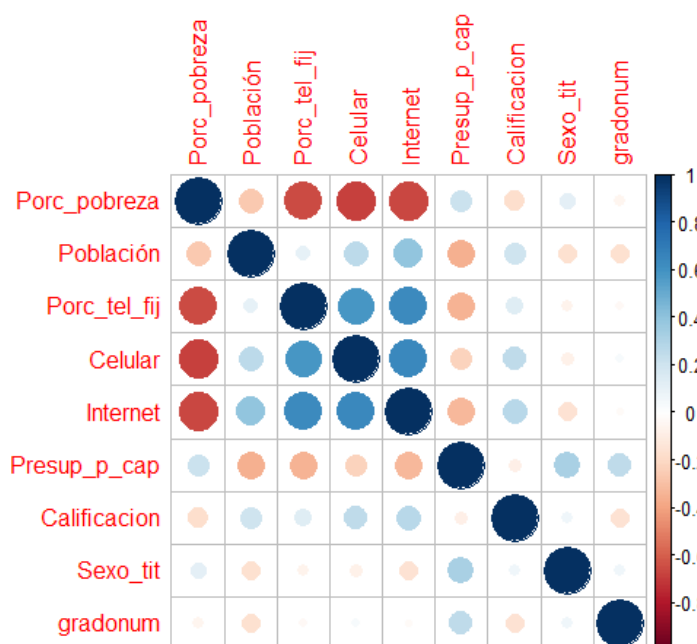


Institucional: Para la dimensión institucional se consideraron las variables de grado académico y sexo del titular de la institución de transparencia.



Conectividad: Para la dimensión de conectividad se consideraron, de manera individual las variables de porcentaje de la población que tiene acceso a celular, a internet y a telefonía fija.

Gráfico de correlación



Porc_pobreza: Porcentaje de la población que se encuentra en situación de pobreza (2020)

Población: Población (2020)

Presup_p_cap: Presupuesto per cápita (2020)

Celular: Porcentaje de la población que tiene acceso a teléfono celular (2020)

Internet: Porcentaje de la población que tiene acceso a internet (2020)

Porc_tel_fij: Porcentaje de la población que tiene acceso a telefonía fija (2020)

Sexo_tit: Sexo del titular (dicotómica o dummy)

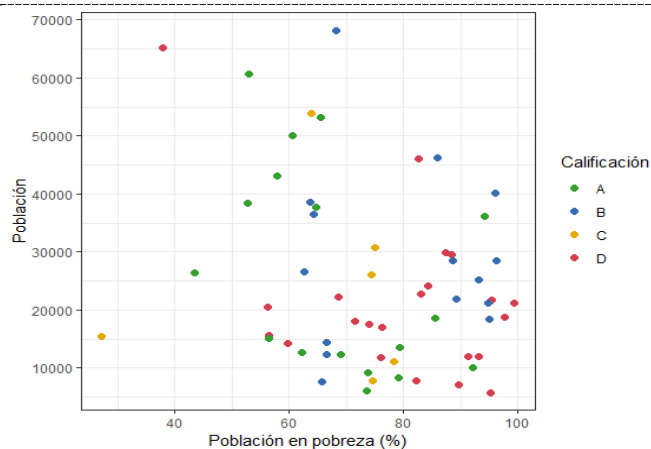
Gradonum: Grado académico del titular (categórica)

Variables sociales

Pobreza (%)



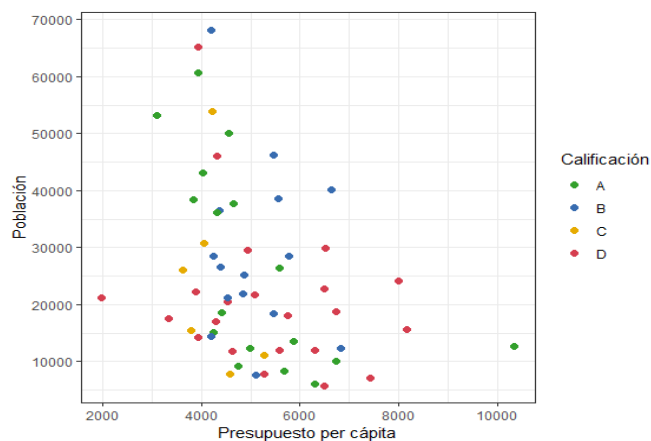
Se observa una ligera relación negativa entre el porcentaje de la población en situación de pobreza y la calificación.



Presupuesto per cápita



No se observa un patrón o tendencia clara entre el presupuesto per cápita y la calificación.

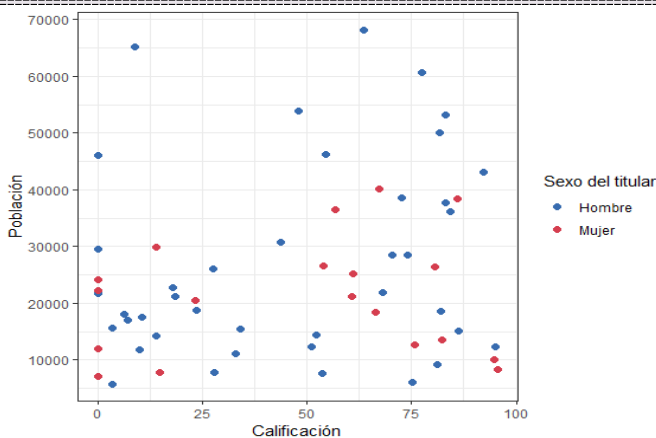


Variables institucionales

Sexo del titular



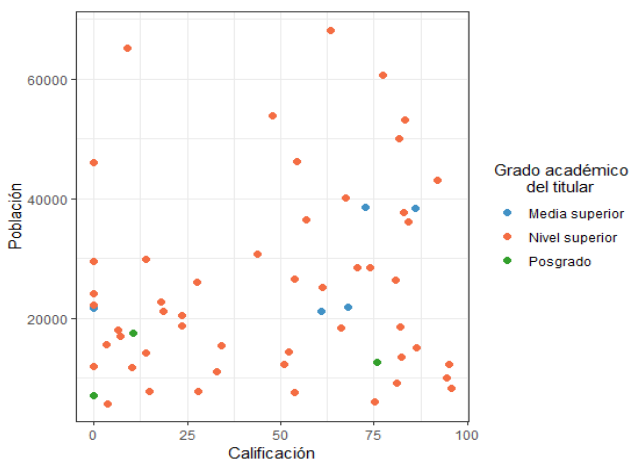
No se observa un patrón o tendencia clara entre el sexo del titular y la calificación.



Grado académico



No se observa un patrón o tendencia clara entre el grado académico del titular y la calificación.

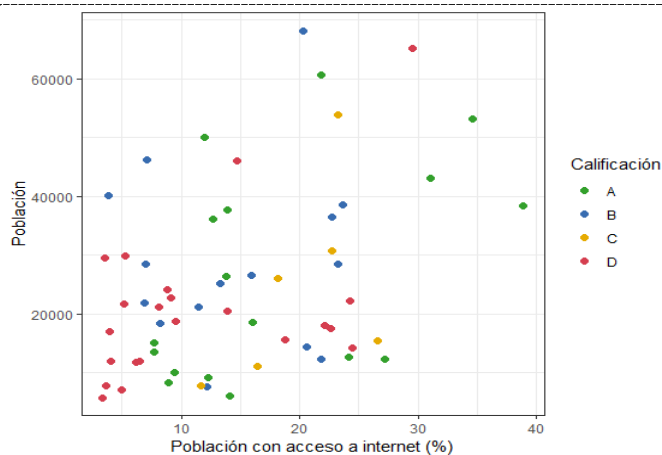


Variables de conectividad

Acceso a internet (%)



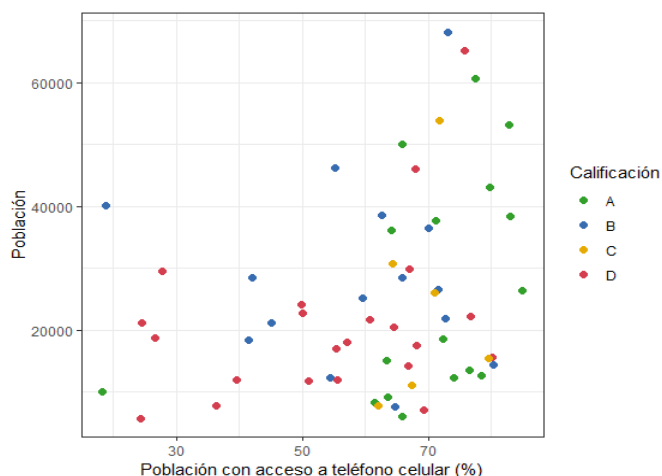
Se observa una ligera relación entre el porcentaje de la población con acceso a internet y la calificación.



Acceso a teléfono celular (%)



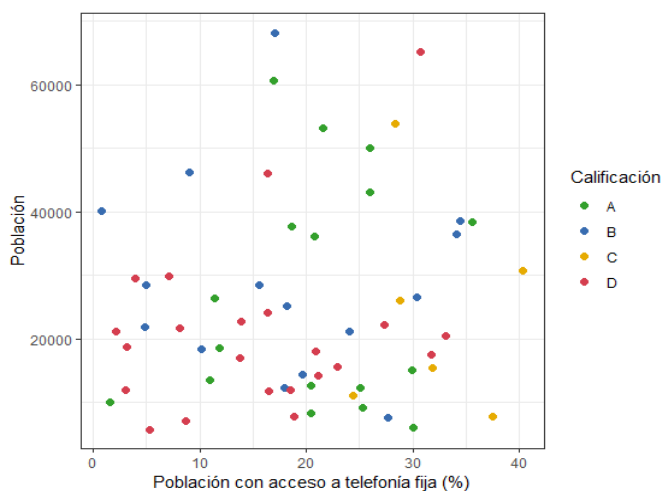
Se observa una ligera relación entre el porcentaje de la población con acceso a teléfono celular y la calificación.



Acceso a teléfono fijo (%)



No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a telefonía fija y la calificación.



Referencias

- Censo de Población y Vivienda 2020, Inegi.
- Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la CDMX 2021, Inegi.
- Pobreza a nivel municipio 2020, Coneval.
- Otra Información proporcionada por las unidades de transparencia de las entidades federativas.

El análisis fue realizado en el software Qgis® y Rstudio.

Jalisco

Municipios de la entidad

Total	125	8,348,151 habitantes
Con menos de 70,000 habitantes	111 (89%)	2,192,237 habitantes (26%)

Dimensiones de los municipios con menos de 70,000 habitantes

Socioeconómicas (promedio)



Pobreza 42%

Presupuesto per cápita \$6,354

Conectividad (promedio)



Línea telefónica 29%

Celular 85%

Internet 38%

Institucionales de la unidad de transparencia (funcionarios)*



Titulares 47 mujeres
45 hombres

Nivel educativo

Básico 0
Media superior 19
Superior 70
Posgrado 3

Sobre las solicitudes de información de los municipios informados

Total de solicitudes

15,164

Recursos

1,026

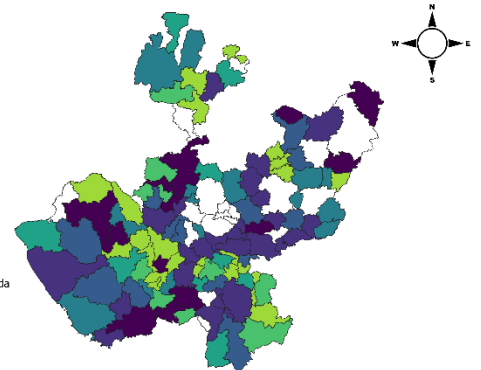
Índice de recurrencia

6.8%

Solicitudes por cada 1,000 habitantes
6.9

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

- [0 - 2]
- [2 - 5]
- [5 - 7]
- [7 - 10]
- [10 - 15]
- [15 - 20]
- [20 - 100]
- Sin información



Ficha de la entidad

Municipios:
125

Municipios con
obligación de
información: 111

Municipios con
datos
completos:
37

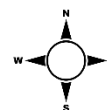
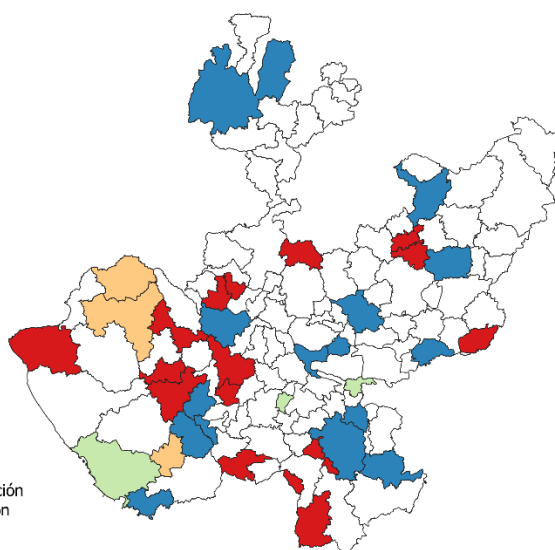
Municipios
según
calificación:

D [0 - 25] :43%

C [25 - 50] :8%

B [50 - 75] :8%

A [75 - 100] :41%



Dimensiones de variables



Social: Para la dimensión social se consideraron las variables de población, porcentaje de la población en situación de pobreza y presupuesto per cápita.

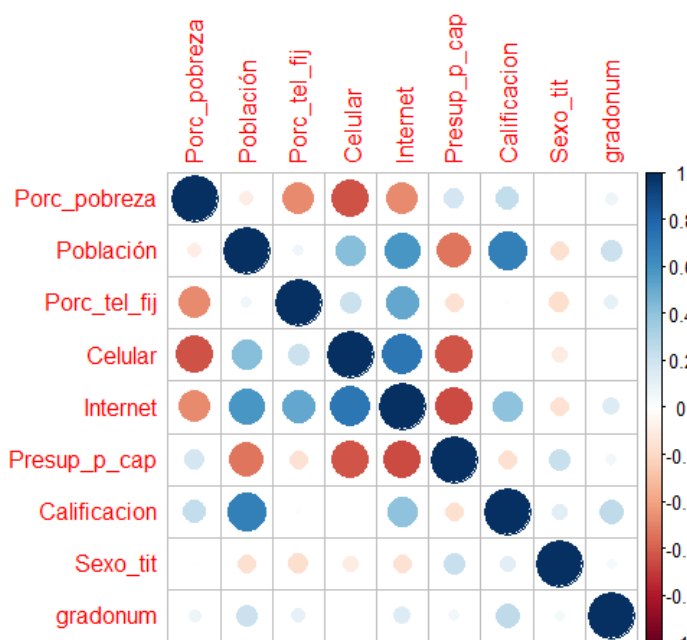


Institucional: Para la dimensión institucional se consideraron las variables de grado académico y sexo del titular de la institución de transparencia.



Conectividad: Para la dimensión de conectividad se consideraron, de manera individual las variables de porcentaje de la población que tiene acceso a celular, a internet y a telefonía fija.

Gráfico de correlación



Porc_pobreza: Porcentaje de la población que se encuentra en situación de pobreza (2020)

Población: Población (2020)

Presup_p_cap: Presupuesto per cápita (2020)

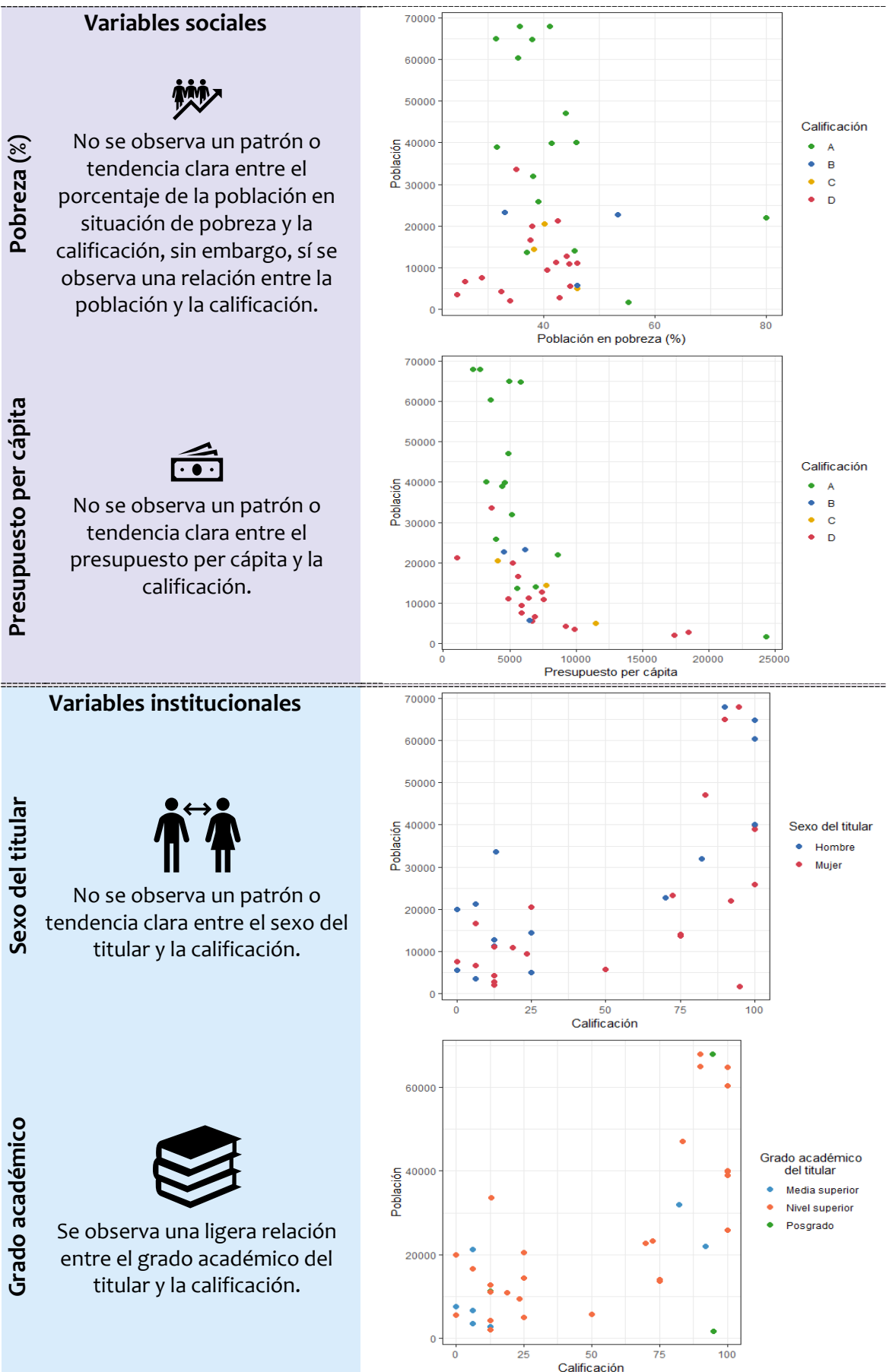
Celular: Porcentaje de la población que tiene acceso a teléfono celular (2020)

Internet: Porcentaje de la población que tiene acceso a internet (2020)

Porc_tel_fij: Porcentaje de la población que tiene acceso a telefonía fija (2020)

Sexo_tit: Sexo del titular (dicotómica o dummy)

Gradonum: Grado académico del titular (categórica)



Variables de conectividad

Acceso a internet (%)



Se observa una relación, relativamente fuerte, entre el porcentaje de la población con acceso a internet y la calificación.

Acceso a teléfono celular (%)

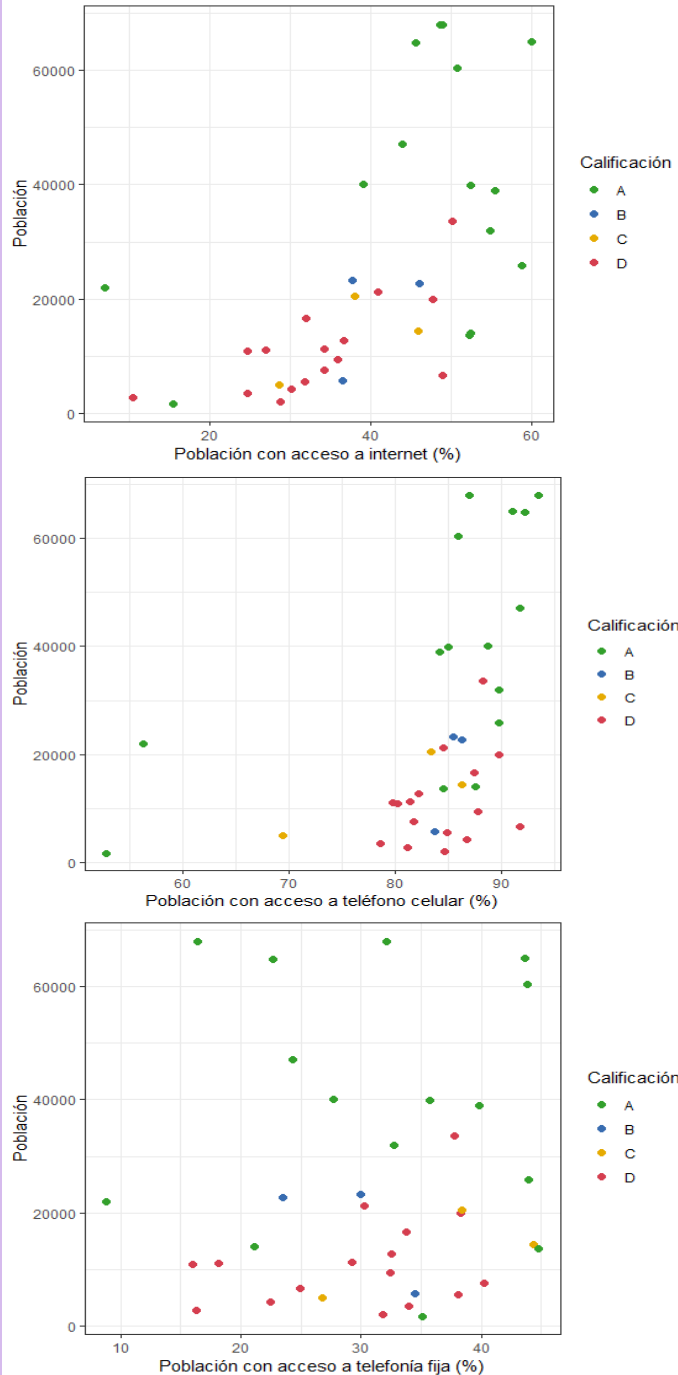


No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a teléfono celular y la calificación.

Acceso a teléfono fijo (%)



No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a telefonía fija y la calificación.



Referencias

- Censo de Población y Vivienda 2020, Inegi.
- Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la CDMX 2021, Inegi.
- Pobreza a nivel municipio 2020, Coneval.
- Otra Información proporcionada por las unidades de transparencia de las entidades federativas.

El análisis fue realizado en el software Qgis® y Rstudio.

México

Municipios de la entidad

Total	125	16,992,418 habitantes
Con menos de 70,000 habitantes	80 (64%)	2,447,327 habitantes (14%)

Dimensiones de los municipios con menos de 70,000 habitantes

Socioeconómicas (promedio)



Pobreza 59%

Presupuesto per cápita \$7,563

Conectividad (promedio)



Línea telefónica 22%

Celular 83%

Internet 33%

Institucionales de la unidad de transparencia (funcionarios)*



Titulares 38 mujeres
40 hombres

Nivel educativo

Básico 1
Media superior 10
Superior 59
Posgrado 6

Sobre las solicitudes de información de los municipios informados

Total de solicitudes

0

Recursos

0

Índice de recurrencia

No disponible

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

0

Solicitudes por cada 1000 habitantes

- [0 - 2]
- [2 - 5]
- [5 - 7]
- [7 - 10]
- [10 - 15]
- [15 - 20]
- [20 - 100]
- Sin información



Ficha de la entidad

Municipios:
125

Municipios con
obligación de
información:
80

Municipios con
datos
completos:
68

Municipios
según
calificación:

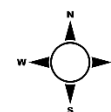
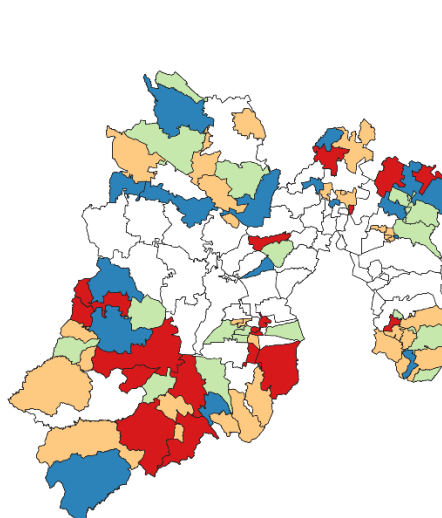
D (0 - 25) :22%

C [25 - 50] :35%

B [50 - 75] :22%

A [75 - 100]:21%

Rango de calificación
Sin información
[0 - 25]
[25 - 50]
[50 - 75]
[75 - 100]



Dimensiones de variables



Social: Para la dimensión social se consideraron las variables de población, porcentaje de la población en situación de pobreza y presupuesto per cápita.

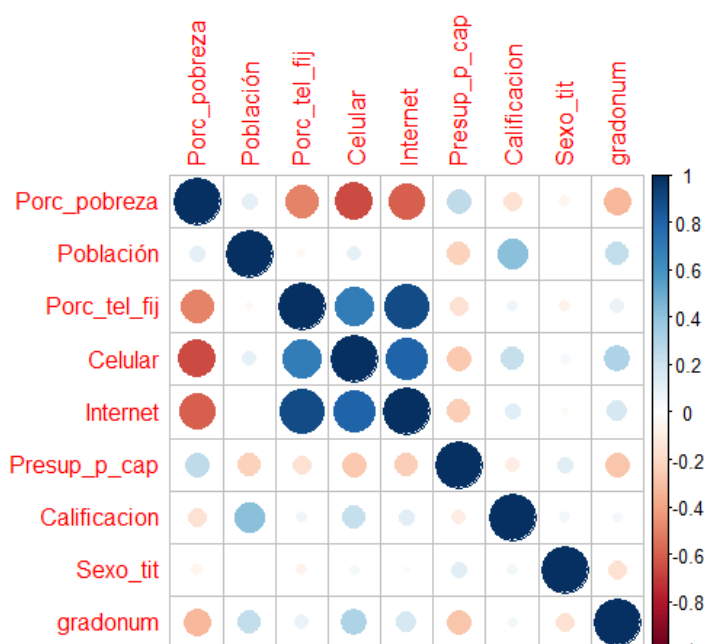


Institucional: Para la dimensión institucional se consideraron las variables de grado académico y sexo del titular de la institución de transparencia.



Conectividad: Para la dimensión de conectividad se consideraron, de manera individual las variables de porcentaje de la población que tiene acceso a celular, a internet y a telefonía fija.

Gráfico de correlación



Porc_pobreza: Porcentaje de la población que se encuentra en situación de pobreza (2020)

Población: Población (2020)

Presup_p_cap: Presupuesto per cápita (2020)

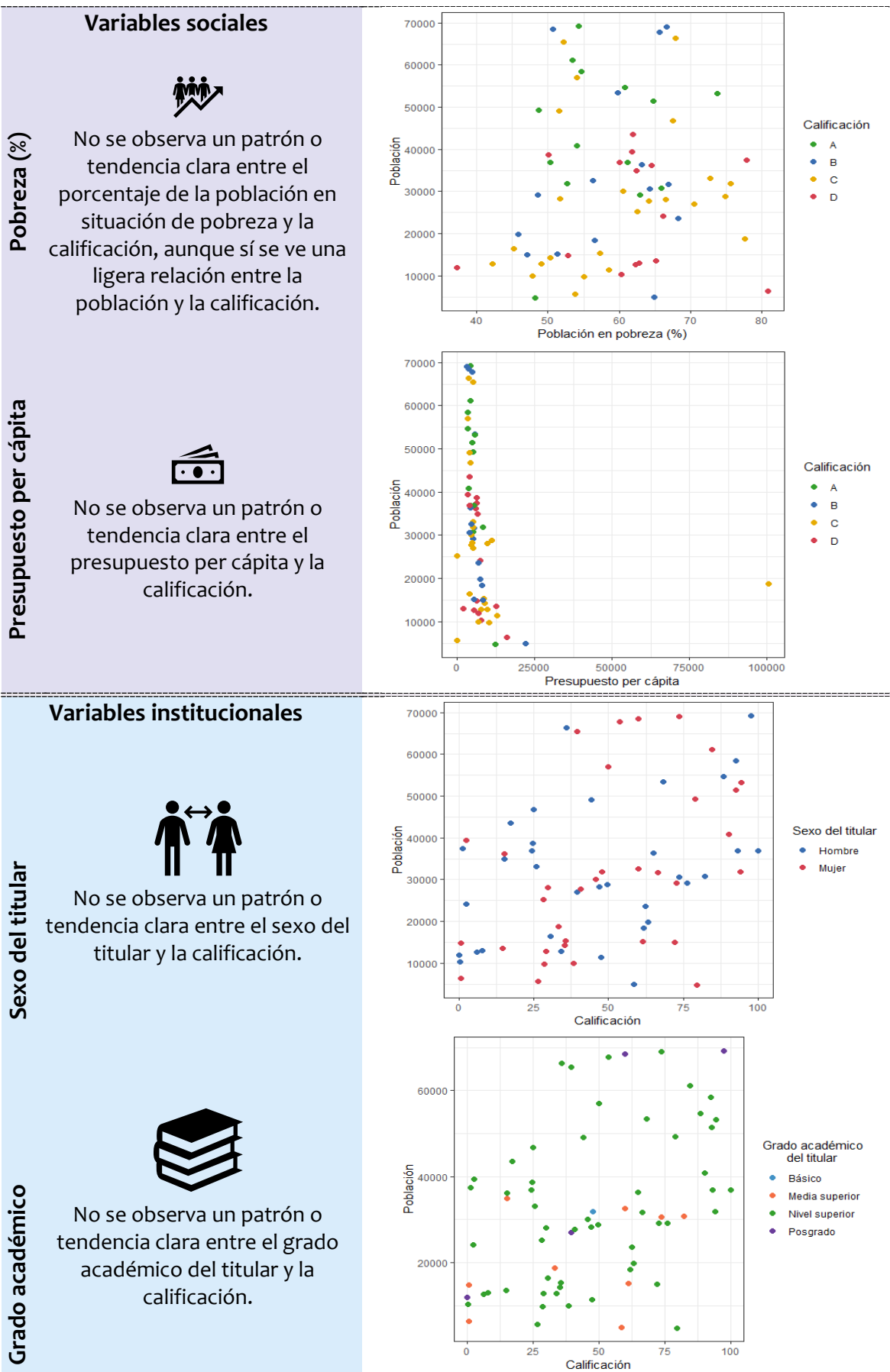
Celular: Porcentaje de la población que tiene acceso a teléfono celular (2020)

Internet: Porcentaje de la población que tiene acceso a internet (2020)

Porc_tel_fij: Porcentaje de la población que tiene acceso a telefonía fija (2020)

Sexo_tit: Sexo del titular (dicotómica o dummy)

Gradonum: Grado académico del titular (categórica)

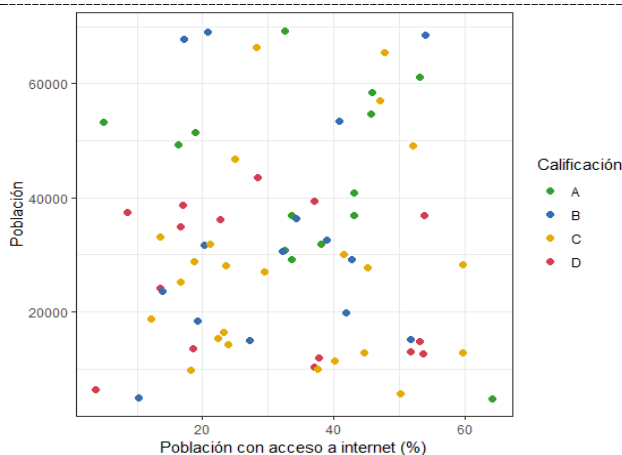


Variables de conectividad

Acceso a internet (%)



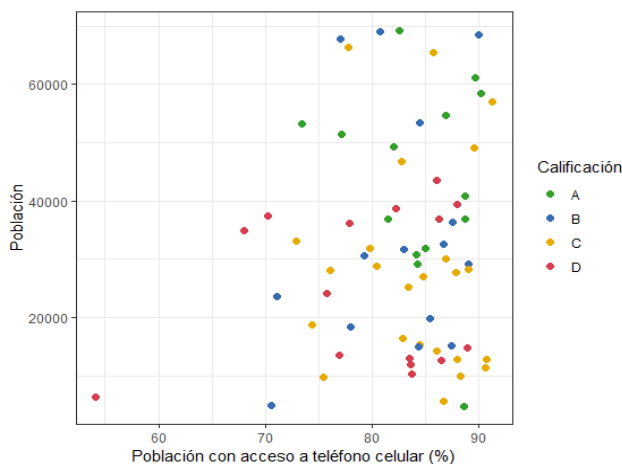
No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a internet y la calificación.



Acceso a teléfono celular (%)



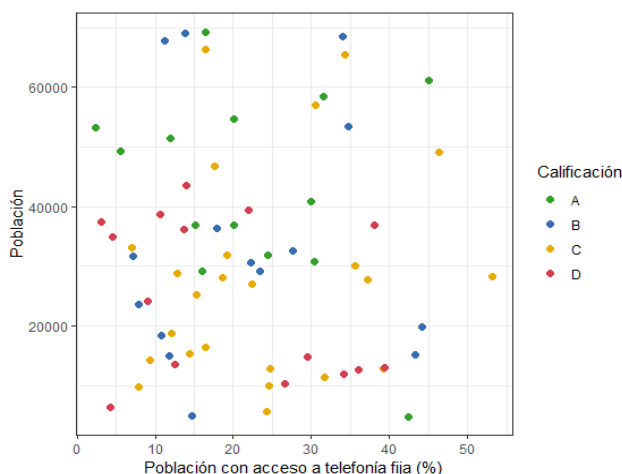
Se observa una ligera relación entre el porcentaje de la población con acceso a teléfono celular y la calificación.



Acceso a teléfono fijo (%)



No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a telefonía fija y la calificación.



Referencias

- Censo de Población y Vivienda 2020, Inegi.
- Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la CDMX 2021, Inegi.
- Pobreza a nivel municipio 2020, Coneval.
- Otra Información proporcionada por las unidades de transparencia de las entidades federativas.

El análisis fue realizado en el software Qgis® y Rstudio.

Michoacán

Municipios de la entidad

Total	113	4,748,846 habitantes
Con menos de 70,000 habitantes	98 (87%)	2,010,708 habitantes (42%)

Dimensiones de los municipios con menos de 70,000 habitantes

Socioeconómicas (promedio)



Pobreza 53%

Presupuesto per cápita \$4,521

Conectividad (promedio)



Línea telefónica 18%

Celular 82%

Internet 28%

Institucionales de la unidad de transparencia (funcionarios)*



Titulares 38 mujeres
39 hombres

Nivel educativo

Básico 1
Media superior 15
Superior 59
Posgrado 3

Sobre las solicitudes de información de los municipios informados

Total de solicitudes

698

Recursos

121

Índice de recurrencia

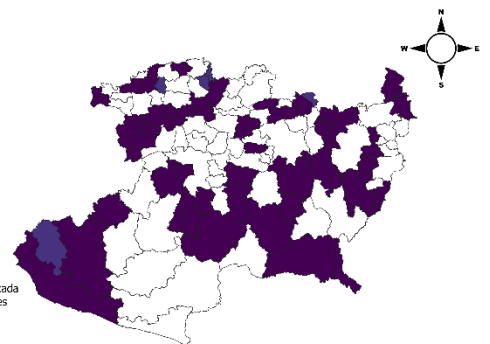
17.3%

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

0.3

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

- [0 - 2]
- (2 - 5)
- (5 - 7)
- (7 - 10)
- (10 - 15)
- (15 - 20)
- (20 - 100]
- Sin información



Ficha de la entidad

Municipios:

113

Municipios con
obligación de
información:

98

Municipios con
datos
completos:

72

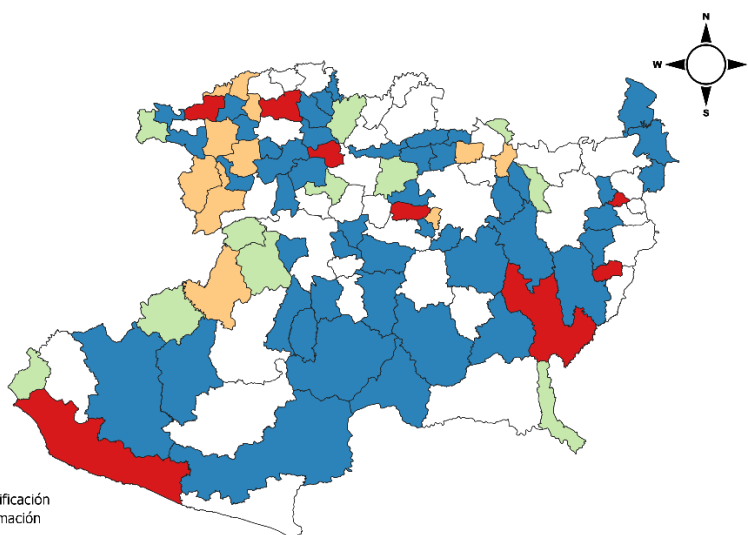
Municipios
según
calificación:

D (0 - 25) :10%

C [25 - 50] :14%

B [50 - 75] :15%

A [75 - 100] :61%



Dimensiones de variables



Social: Para la dimensión social se consideraron las variables de población, porcentaje de la población en situación de pobreza y presupuesto per cápita.

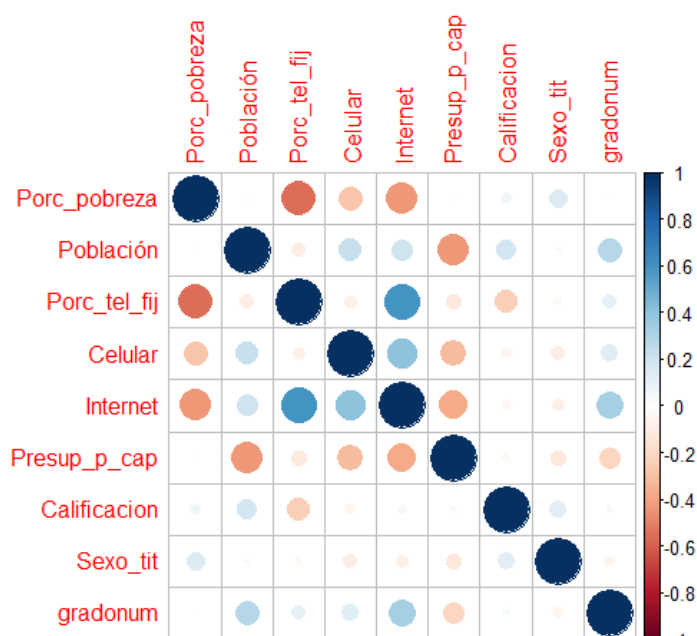


Institucional: Para la dimensión institucional se consideraron las variables de grado académico y sexo del titular de la institución de transparencia.



Conectividad: Para la dimensión de conectividad se consideraron, de manera individual las variables de porcentaje de la población que tiene acceso a celular, a internet y a telefonía fija.

Gráfico de correlación



Porc_pobreza: Porcentaje de la población que se encuentra en situación de pobreza (2020)

Población: Población (2020)

Presup_p_cap: Presupuesto per cápita (2020)

Celular: Porcentaje de la población que tiene acceso a teléfono celular (2020)

Internet: Porcentaje de la población que tiene acceso a internet (2020)

Porc_tel_fij: Porcentaje de la población que tiene acceso a telefonía fija (2020)

Sexo_tit: Sexo del titular (dicotómica o dummy)

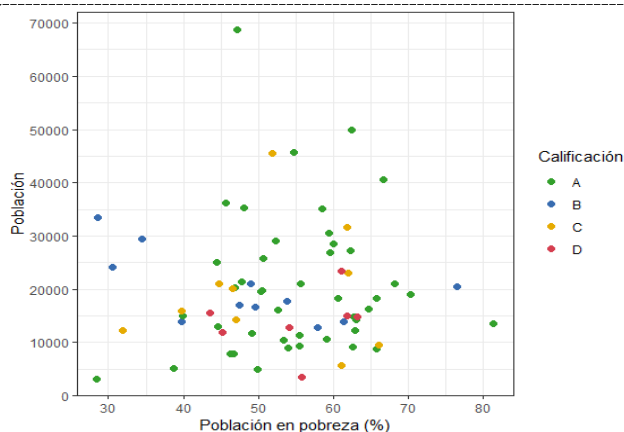
Gradonum: Grado académico del titular (categórica)

Variables sociales

Pobreza (%)



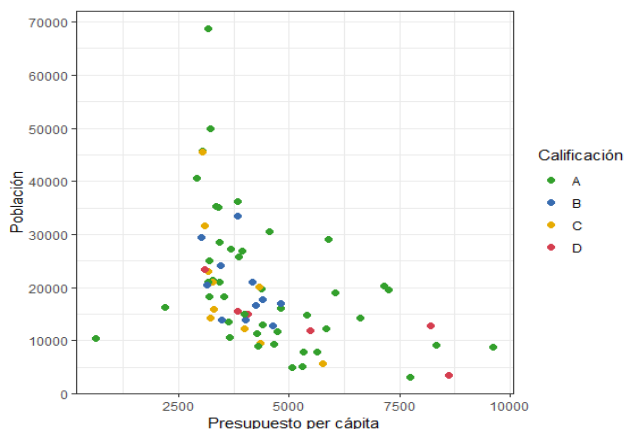
No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población en situación de pobreza y la calificación.



Presupuesto per cápita



No se observa un patrón o tendencia clara entre el presupuesto per cápita y la calificación.

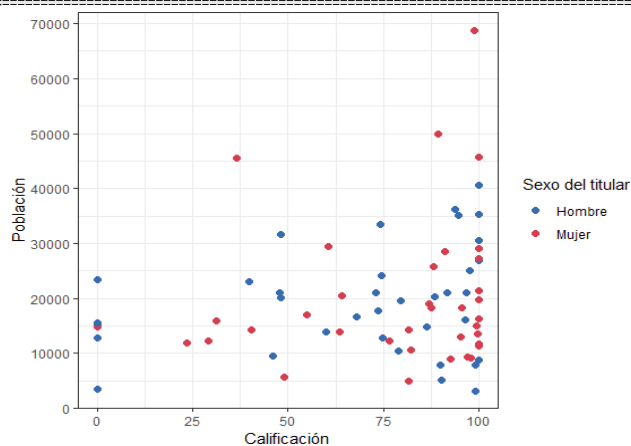


Variables institucionales

Sexo del titular



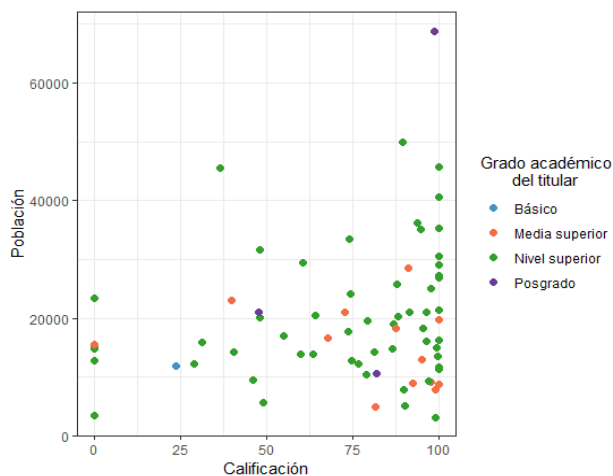
No se observa un patrón o tendencia clara entre el sexo del titular y la calificación.



Grado académico



No se observa un patrón o tendencia clara entre el grado académico del titular y la calificación.



Variables de conectividad

Acceso a internet (%)



No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a internet y la calificación.

Acceso a teléfono celular (%)

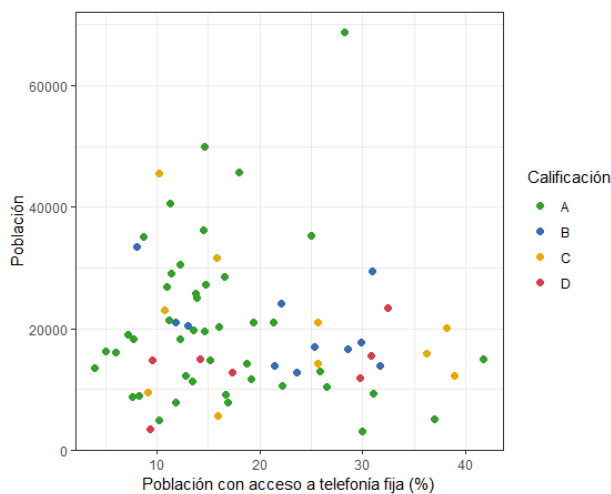
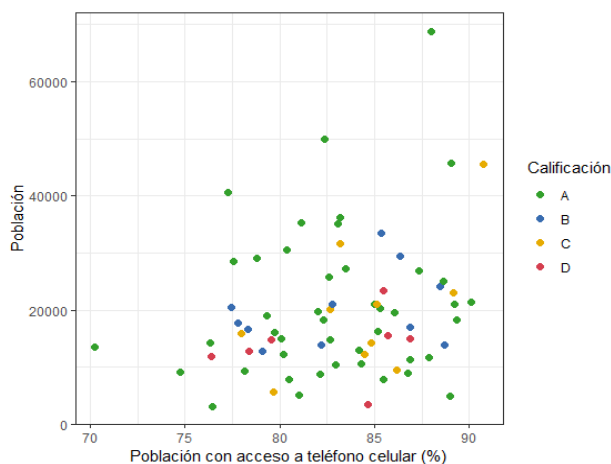
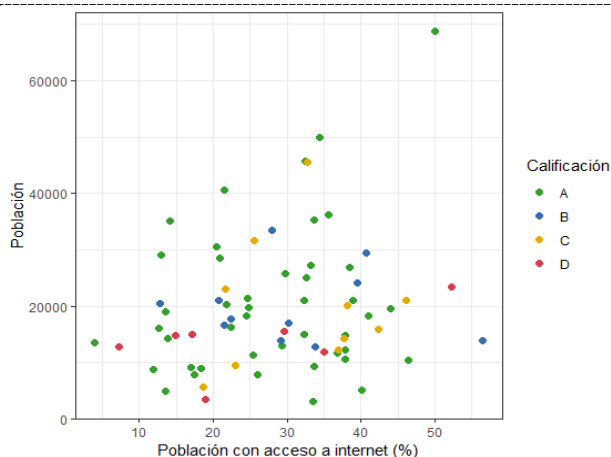


No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a teléfono celular y la calificación.

Acceso a teléfono fijo (%)



No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a telefonía fija y la calificación.



Referencias

- Censo de Población y Vivienda 2020, Inegi.
- Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la CDMX 2021, Inegi.
- Pobreza a nivel municipio 2020, Coneval.
- Otra Información proporcionada por las unidades de transparencia de las entidades federativas.

El análisis fue realizado en el software Qgis® y Rstudio.

Oaxaca

Municipios de la entidad

Total	570	4,132,148 habitantes
Con menos de 70,000 habitantes	564 (99%)	3,325,018 habitantes (80%)

Dimensiones de los municipios con menos de 70,000 habitantes

Socioeconómicas (promedio)



Pobreza 78%

Presupuesto per cápita \$5,920

Conectividad (promedio)



Línea telefónica 16%

Celular 57%

Internet 17%

Institucionales de la unidad de transparencia (funcionarios)*



Titulares 16 mujeres
21 hombres

Nivel educativo

Básico 4
Media superior 7
Superior 20
Posgrado 4

Sobre las solicitudes de información de los municipios informados

Total de solicitudes

14

Recursos

3

Índice de recurrencia

21.4%

Solicitudes por cada 1,000 habitantes
0.004

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

- [0 - 2)
- [2 - 5)
- [5 - 7)
- [7 - 10)
- [10 - 15)
- [15 - 20)
- [20 - 100]
- Sin información



Ficha de la entidad

Municipios:

570

Municipios con
obligación de
información:

564

Municipios con
datos
completos:

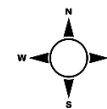
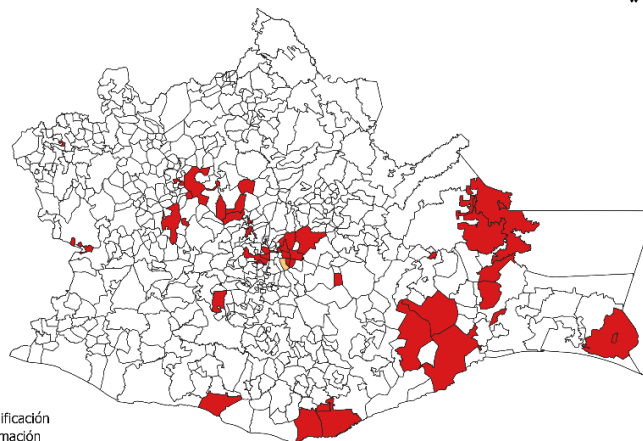
12

Municipios
según
calificación:

D [0 - 25]	:100%
C [25 - 50]	:0%
B [50 - 75]	:0%
A [75 - 100]	:0%

Rango de calificación

- Sin información
- [0 - 25]
- [25 - 50]
- [50 - 75]
- [75 - 100]



Dimensiones de variables



Social: Para la dimensión social se consideraron las variables de población, porcentaje de la población en situación de pobreza y presupuesto per cápita.

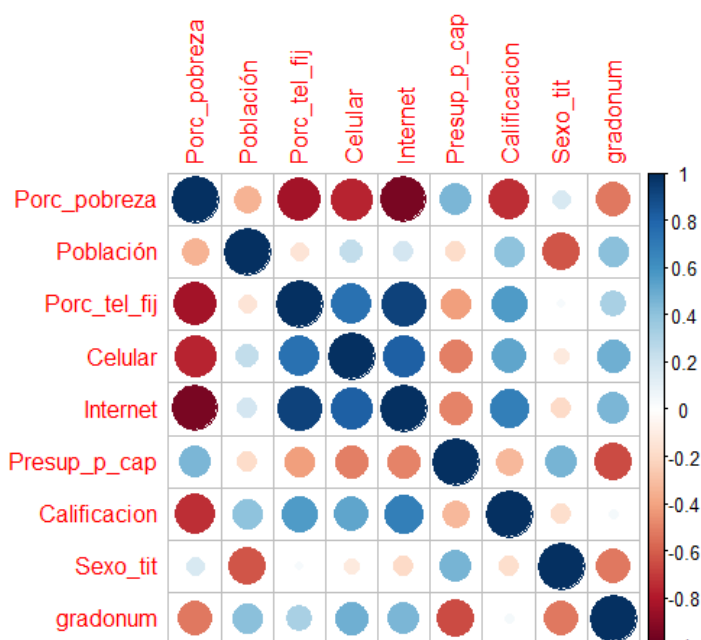


Institucional: Para la dimensión institucional se consideraron las variables de grado académico y sexo del titular de la institución de transparencia.



Conectividad: Para la dimensión de conectividad se consideraron, de manera individual las variables de porcentaje de la población que tiene acceso a celular, a internet y a telefonía fija.

Gráfico de correlación



Porc_pobreza: Porcentaje de la población que se encuentra en situación de pobreza (2020)

Población: Población (2020)

Presup_p_cap: Presupuesto per cápita (2020)

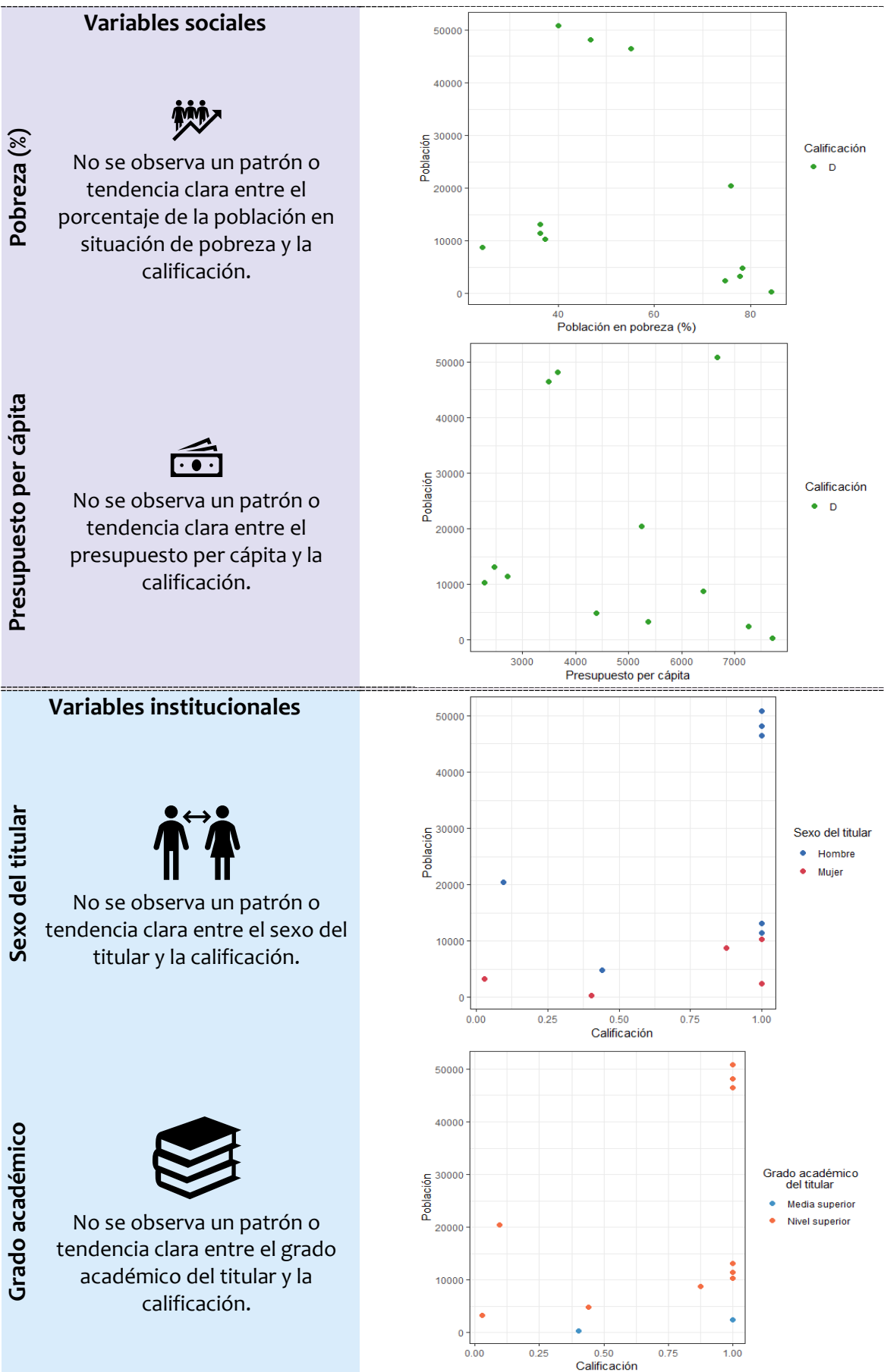
Celular: Porcentaje de la población que tiene acceso a teléfono celular (2020)

Internet: Porcentaje de la población que tiene acceso a internet (2020)

Porc_tel_fij: Porcentaje de la población que tiene acceso a telefonía fija (2020)

Sexo_tit: Sexo del titular (dicotómica o dummy)

Gradonum: Grado académico del titular (categórica)



Variables de conectividad

Acceso a internet (%)



No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a internet y la calificación.

Acceso a teléfono celular (%)

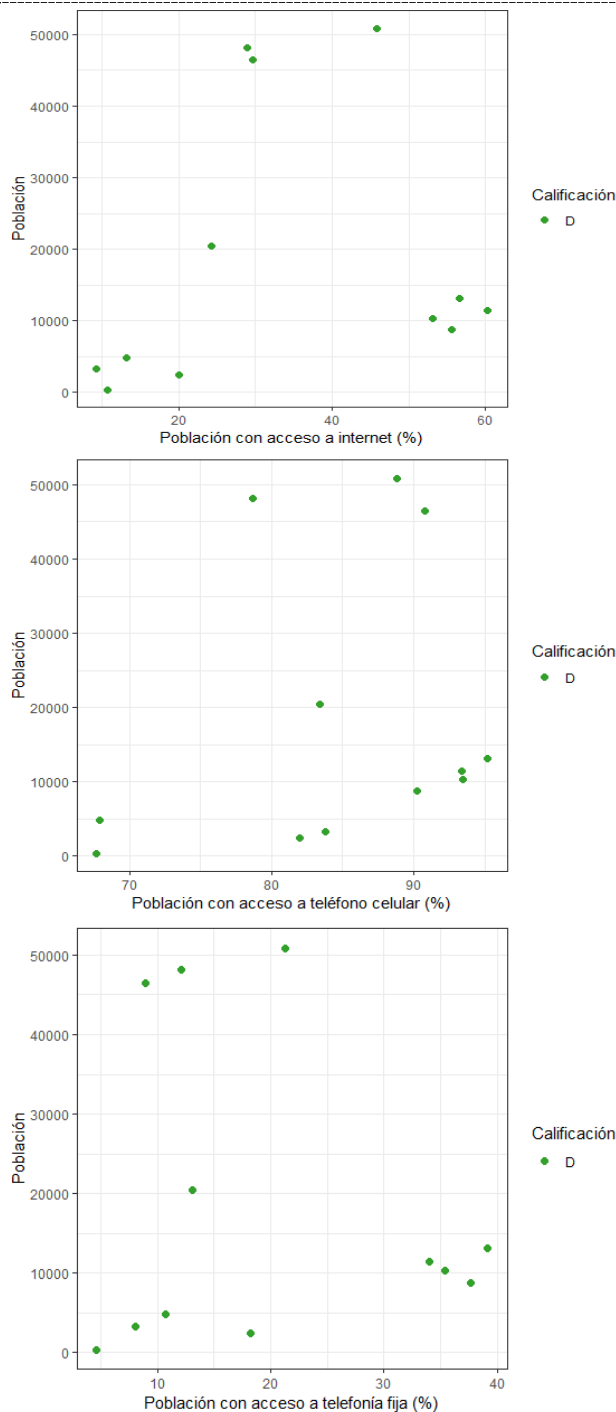


No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a teléfono celular y la calificación.

Acceso a teléfono fijo (%)



No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a telefonía fija y la calificación.



Referencias

- Censo de Población y Vivienda 2020, Inegi.
- Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la CDMX 2021, Inegi.
- Pobreza a nivel municipio 2020, Coneval.
- Otra Información proporcionada por las unidades de transparencia de las entidades federativas.

El análisis fue realizado en el software Qgis® y Rstudio.

Querétaro

Municipios de la entidad

Total	18	2,368,467 habitantes
Con menos de 70,000 habitantes	12 (67%)	427,046 habitantes (18%)

Dimensiones de los municipios con menos de 70,000 habitantes

Socioeconómicas (promedio)



Pobreza 54%

Presupuesto per cápita \$8,354

Conectividad (promedio)



Línea telefónica 14%

Celular 75%

Internet 26%

Institucionales de la unidad de transparencia (funcionarios)*



Titulares 6 mujeres
6 hombres

Nivel educativo

Básico 0
Media superior 0
Superior 11
Posgrado 1

Sobre las solicitudes de información de los municipios informados

Total de solicitudes

776

Recursos

0

Índice de recurrencia

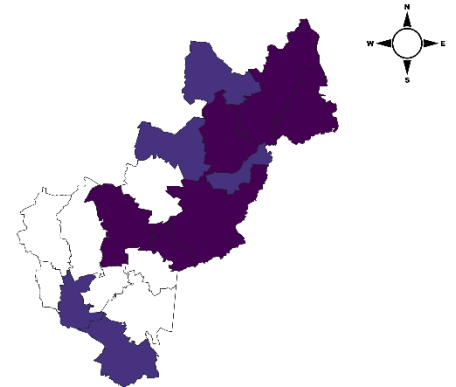
0%

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

1.8

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

- [0 - 2]
- [2 - 5]
- [5 - 7]
- [7 - 10]
- [10 - 15]
- [15 - 20]
- [20 - 100]
- Sin información



Ficha de la entidad

Municipios:
18

Municipios con
obligación de
información:
12

Municipios con
datos
completos:
0

Municipios
según
calificación:

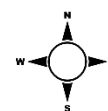
D (0 - 25) :NA

C [25 - 50] :NA

B [50 - 75] :NA

A [75 - 100]:NA

Rango de calificación
☐ Sin información
☐ [0 - 25)
☐ [25 - 50)
☐ [50 - 75)
☐ [75 - 100]



Dimensiones de variables



Social: Para la dimensión social se consideraron las variables de población, porcentaje de la población en situación de pobreza y presupuesto per cápita.



Institucional: Para la dimensión institucional se consideraron las variables de grado académico y sexo del titular de la institución de transparencia.



Conectividad: Para la dimensión de conectividad se consideraron, de manera individual las variables de porcentaje de la población que tiene acceso a celular, a internet y a telefonía fija.

Gráfico de correlación

SIN DATOS

Porc_pobreza: Porcentaje de la población que se encuentra en situación de pobreza (2020)

Población: Población (2020)

Presup_p_cap: Presupuesto per cápita (2020)

Celular: Porcentaje de la población que tiene acceso a teléfono celular (2020)

Internet: Porcentaje de la población que tiene acceso a internet (2020)

Porc_tel_fij: Porcentaje de la población que tiene acceso a telefonía fija (2020)

Sexo_tit: Sexo del titular (dicotómica o dummy)

Gradonum: Grado académico del titular (categórica)

Variables sociales	
Pobreza (%)	 SIN DATOS
Presupuesto per cápita	 SIN DATOS
Variables institucionales	
Sexo del titular	 SIN DATOS
Grado académico	 SIN DATOS
Variables de conectividad	
Acceso a internet (%)	 SIN DATOS
Acceso a teléfono celular (%)	 SIN DATOS
Acceso a teléfono fijo (%)	 SIN DATOS

Referencias

- Censo de Población y Vivienda 2020, Inegi.
- Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la CDMX 2021, Inegi.
- Pobreza a nivel municipio 2020, Coneval.
- Otra Información proporcionada por las unidades de transparencia de las entidades federativas.

El análisis fue realizado en el software Qgis® y Rstudio.

Quintana Roo

Municipios de la entidad

Total	11	1,857,985 habitantes
Con menos de 70,000 habitantes	6 (55%)	206,418 habitantes (11%)

Dimensiones de los municipios con menos de 70,000 habitantes

Socioeconómicas (promedio)



Pobreza 62%

Presupuesto per cápita \$12,170

Conectividad (promedio)



Línea telefónica 13%

Celular 80%

Internet 35%

Institucionales de la unidad de transparencia (funcionarios)*



Titulares 2 mujeres
4 hombres

Nivel educativo

Básico 0
Media superior 2
Superior 4
Posgrado 0

Sobre las solicitudes de información de los municipios informados

Total de solicitudes

972

Recursos

121

Índice de recurrencia

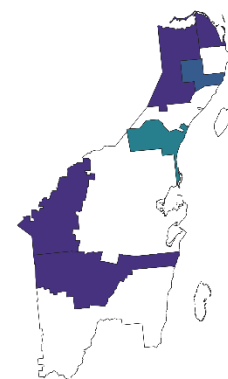
12.4%

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

4.7

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

- [0 - 2]
- [2 - 5]
- [5 - 7]
- [7 - 10]
- [10 - 15]
- [15 - 20]
- [20 - 100]
- Sin información



Ficha de la entidad

Municipios:

11

Municipios con
obligación de
información:

6

Municipios con
datos
completos:

4

Municipios
según
calificación:

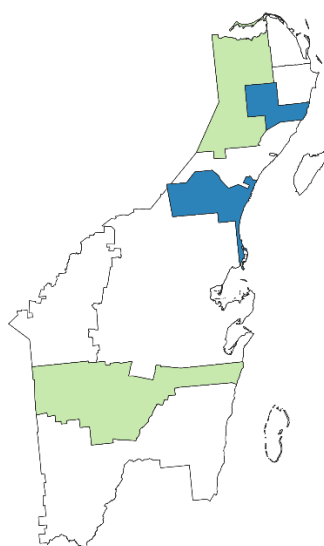
D (0 - 25) :0%

C [25 - 50] :0%

B [50 - 75] :50%

A [75 - 100] :50%

Rango de calificación
 Sin información
 [0 - 25]
 [25 - 50]
 [50 - 75]
 [75 - 100]



Dimensiones de variables



Social: Para la dimensión social se consideraron las variables de porcentaje de la población, población en situación de pobreza y presupuesto per cápita.

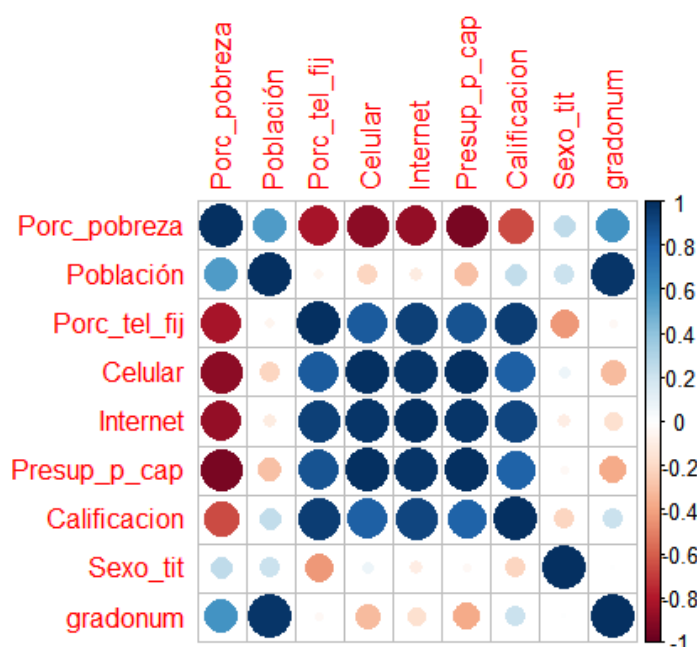


Institucional: Para la dimensión institucional se consideraron las variables de grado académico y sexo del titular de la institución de transparencia.



Conectividad: Para la dimensión de conectividad se consideraron, de manera individual las variables de porcentaje de la población que tiene acceso a celular, a internet y a telefonía fija.

Gráfico de correlación (*Ver nota al final)



Porc_pobreza: Porcentaje de la población que se encuentra en situación de pobreza (2020)

Población: Población (2020)

Presup_p_cap: Presupuesto per cápita (2020)

Celular: Porcentaje de la población que tiene acceso a teléfono celular (2020)

Internet: Porcentaje de la población que tiene acceso a internet (2020)

Porc_tel_fij: Porcentaje de la población que tiene acceso a telefonía fija (2020)

Sexo_tit: Sexo del titular (dicotómica o dummy)

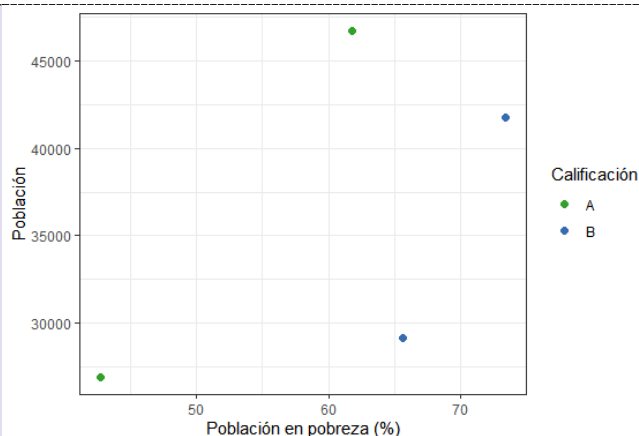
Gradonum: Grado académico del titular (categórica)

Variables sociales*

Pobreza



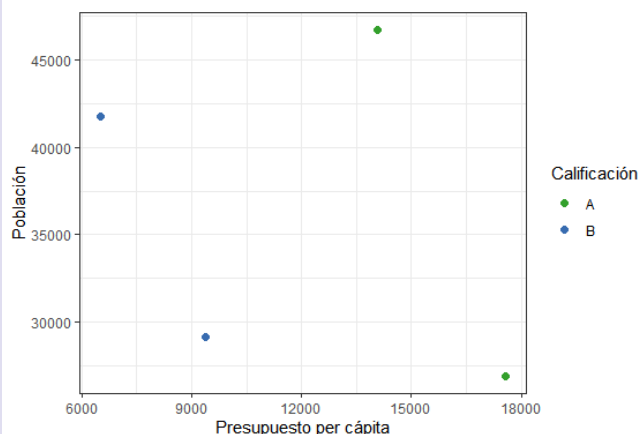
Se observa una relación negativa entre el porcentaje de la población en pobreza y la calificación.



Presupuesto per cápita



Se observa una relación positiva entre el presupuesto per cápita y la calificación.

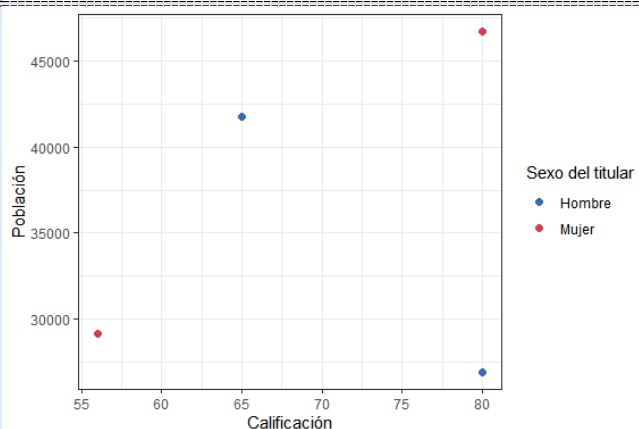


Variables institucionales*

Sexo del titular



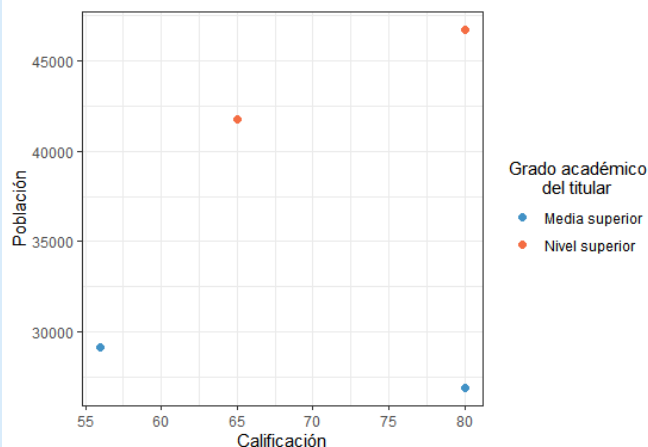
No se observa un patrón o tendencia clara entre el sexo del titular y la calificación.

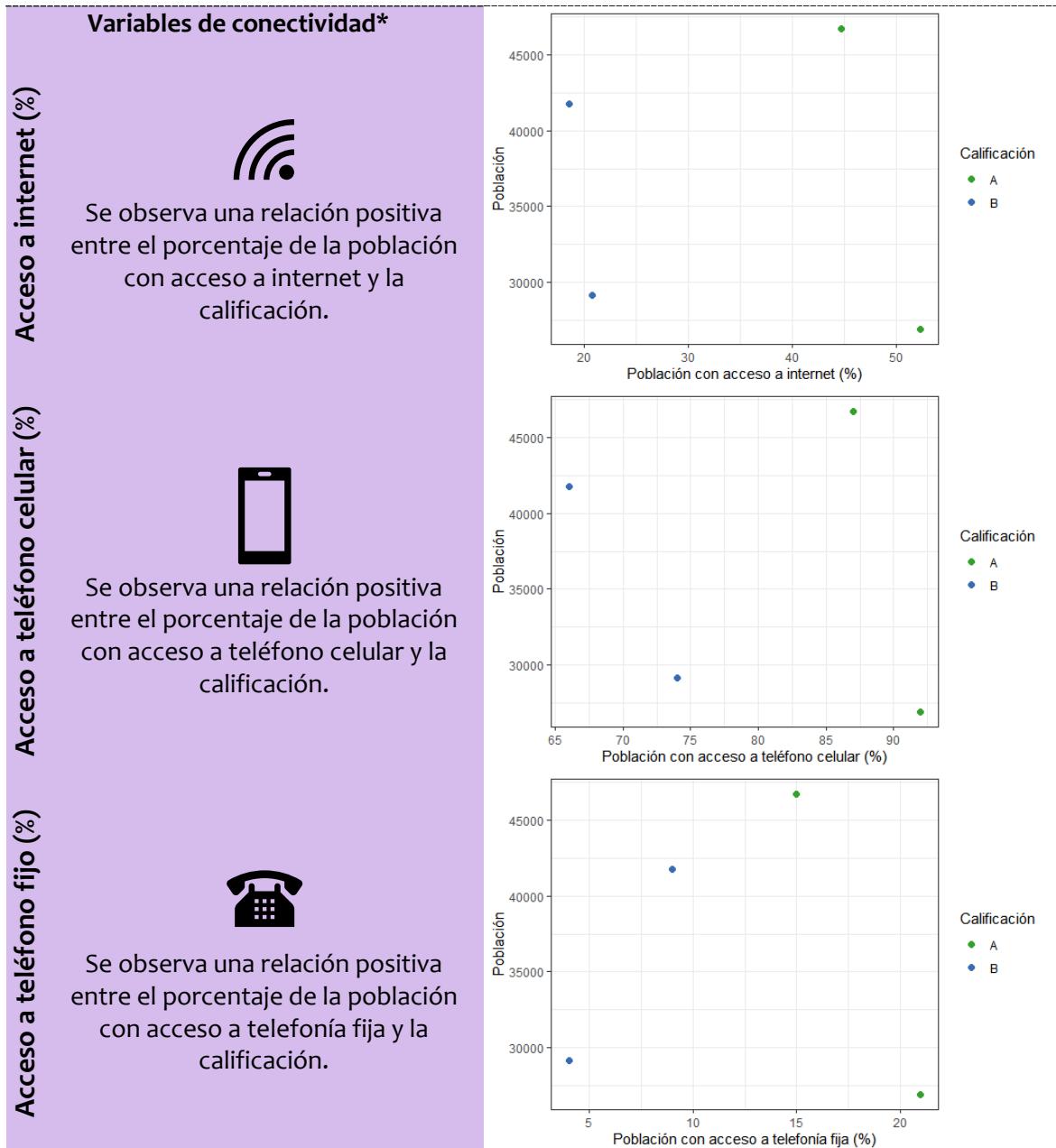


Grado académico



No se observa un patrón o tendencia clara entre el grado académico del titular y la calificación.





Nota: Debido al bajo número de observaciones, es incorrecto asumir una relación entre las variables expresadas anteriormente. Se consideró de esta manera para efectos de homologar la redacción y estructura de la ficha del resto de las entidades federativas.

Referencias

- Censo de Población y Vivienda 2020, Inegi.
- Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la CDMX 2021, Inegi.
- Pobreza a nivel municipio 2020, Coneval.
- Otra Información proporcionada por las unidades de transparencia de las entidades federativas.

El análisis fue realizado en el software Qgis® y Rstudio.

Sinaloa

Municipios de la entidad

Total	18	3,026,943 habitantes
Con menos de 70,000 habitantes	10 (56%)	369,415 habitantes (12%)

Dimensiones de los municipios con menos de 70,000 habitantes

Socioeconómicas (promedio)



Pobreza 42%

Presupuesto per cápita \$5,497

Conectividad (promedio)



Línea telefónica 13%

Celular 83%

Internet 27%

Institucionales de la unidad de transparencia (funcionarios)*



Titulares 5 mujeres
5 hombres

Nivel educativo

Básico	0
Media superior	0
Superior	9
Posgrado	1

Sobre las solicitudes de información de los municipios informados

Total de solicitudes

1,511

Recursos

53

Índice de recurrencia

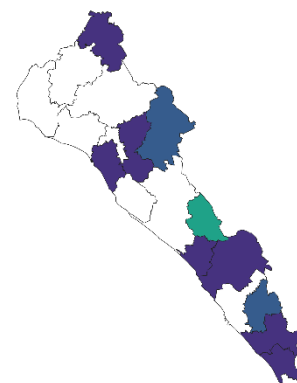
3.5%

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

4.1

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

- [0 - 2]
- [2 - 5]
- [5 - 7]
- [7 - 10]
- [10 - 15]
- [15 - 20]
- [20 - 100]
- sin información



Ficha de la entidad

Municipios:
18

Municipios con
obligación de
información:
10

Municipios con
datos
completos:
10

Municipios
según
calificación:

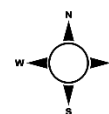
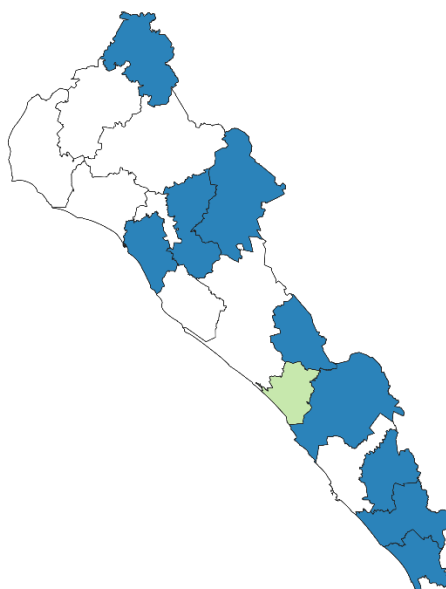
D (0 - 25) :0%

C [25 - 50] :0%

B [50 - 75] :10%

A [75 - 100] :90%

Rango de calificación
Sin información
[0 - 25]
[25 - 50]
[50 - 75]
[75 - 100]



Dimensiones de variables



Social: Para la dimensión social se consideraron las variables de población, porcentaje de la población en situación de pobreza y presupuesto per cápita.

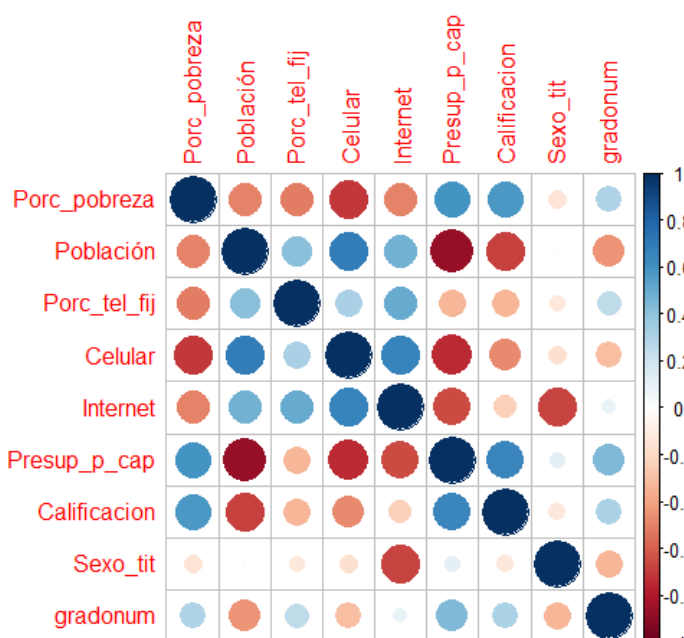


Institucional: Para la dimensión institucional se consideraron las variables de grado académico y sexo del titular de la institución de transparencia.



Conectividad: Para la dimensión de conectividad se consideraron, de manera individual las variables de porcentaje de la población que tiene acceso a celular, a internet y a telefonía fija.

Gráfico de correlación



Pobr_pobreza: Porcentaje de la población que se encuentra en situación de pobreza (2020)

Población: Población (2020)

Presup_p_cap: Presupuesto per cápita (2020)

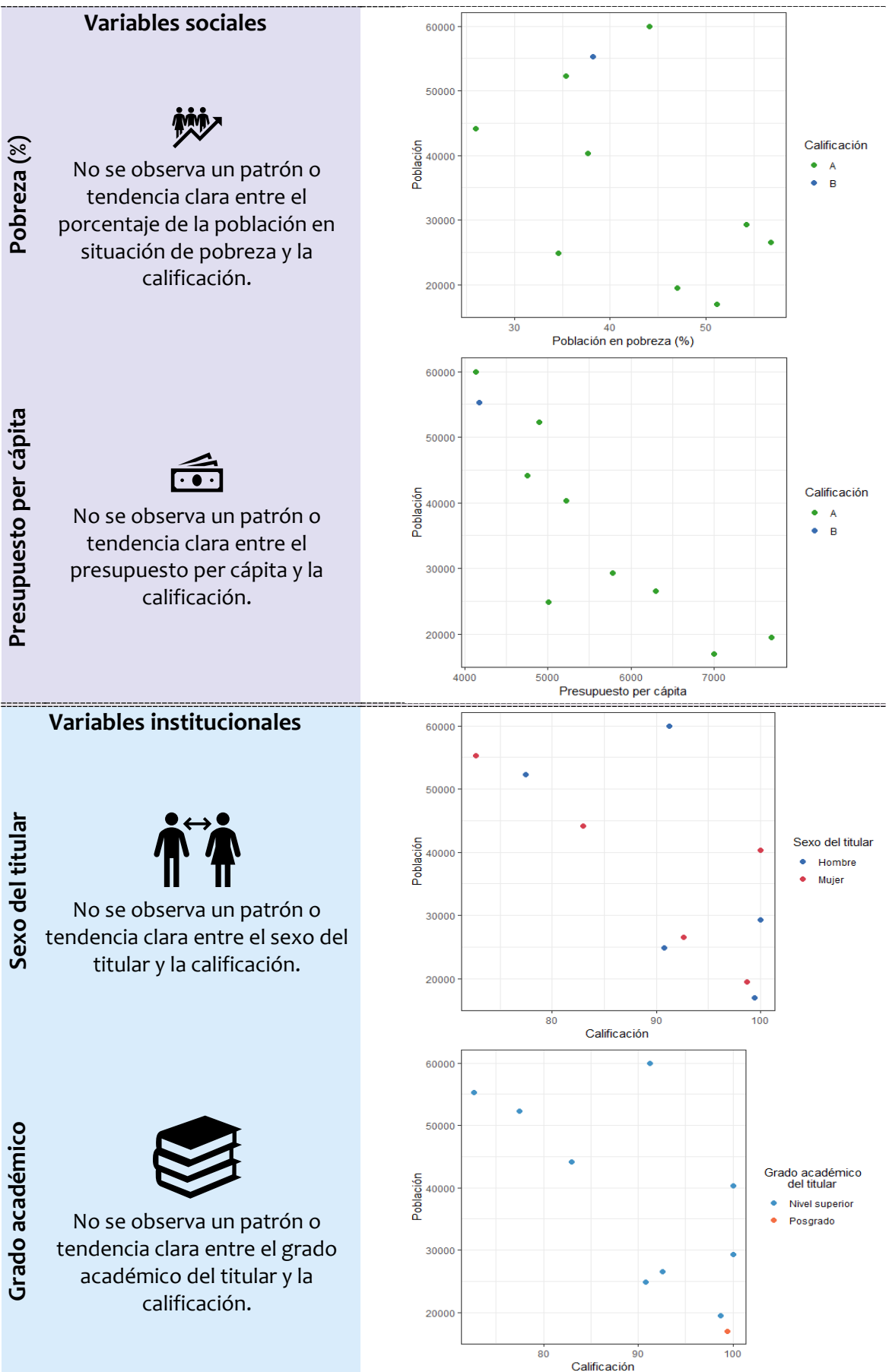
Celular: Porcentaje de la población que tiene acceso a teléfono celular (2020)

Internet: Porcentaje de la población que tiene acceso a internet (2020)

Pobr_tel_fij: Porcentaje de la población que tiene acceso a telefonía fija (2020)

Sexo_tit: Sexo del titular (dicotómica o dummy)

Gradonum: Grado académico del titular (categórica)



Variables de conectividad

Acceso a internet (%)



No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a internet y la calificación.

Acceso a teléfono celular (%)

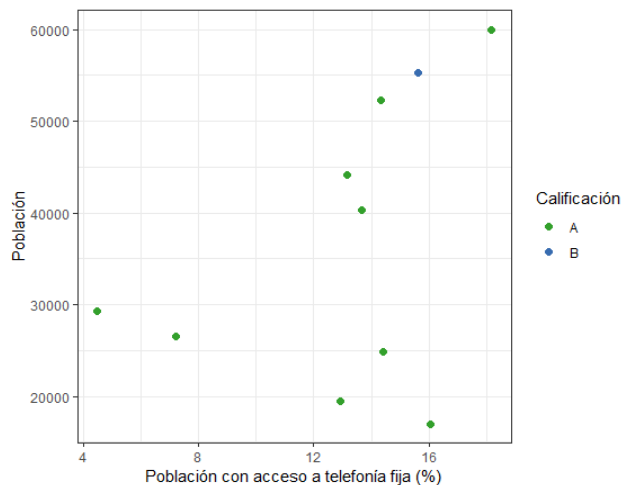
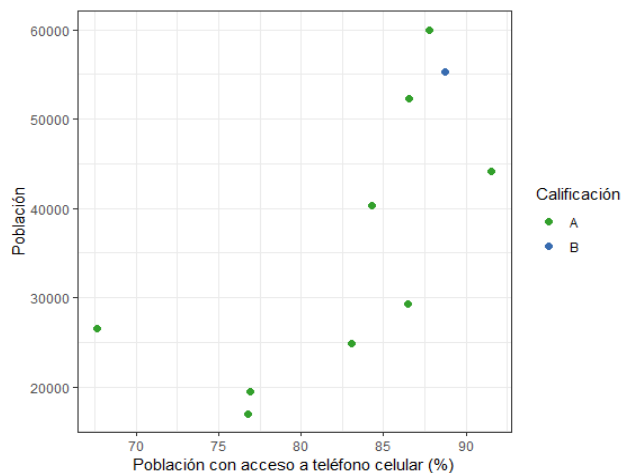
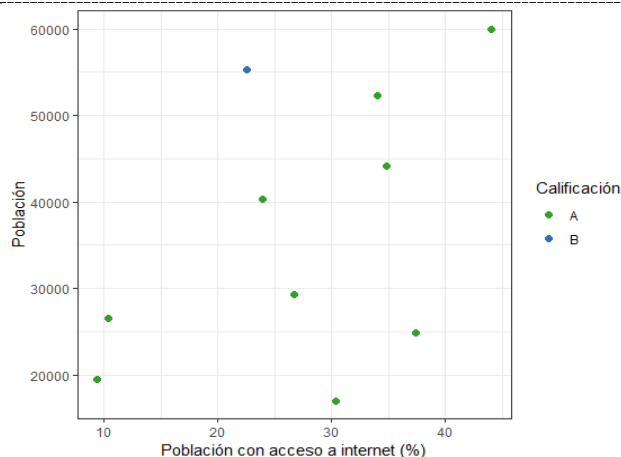


No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a teléfono celular y la calificación.

Acceso a teléfono fijo (%)



No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a telefonía fija y la calificación.



Referencias

- Censo de Población y Vivienda 2020, Inegi.
- Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la CDMX 2021, Inegi.
- Pobreza a nivel municipio 2020, Coneval.
- Otra Información proporcionada por las unidades de transparencia de las entidades federativas.

El análisis fue realizado en el software Qgis® y Rstudio.

Tabasco

Municipios de la entidad

Total	17	2,402,598 habitantes
Con menos de 70,000 habitantes	7 (41%)	328,185 habitantes (14%)

Dimensiones de los municipios con menos de 70,000 habitantes

Socioeconómicas (promedio)



Pobreza 58%

Presupuesto per cápita \$7,262

Conectividad (promedio)



Línea telefónica 12%

Celular 76%

Internet 22%

Institucionales de la unidad de transparencia (funcionarios)*



Titulares 3 mujeres
4 hombres

Nivel educativo

Básico	0
Media superior	0
Superior	6
Posgrado	1

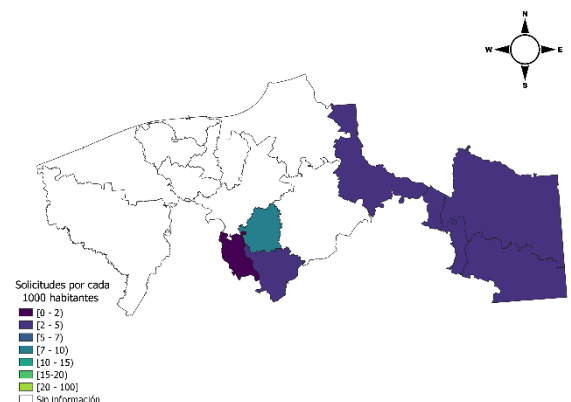
Sobre las solicitudes de información de los municipios informados

Total de solicitudes
1,086

Recursos
55

Índice de recurrencia
5.1%

Solicitudes por cada 1,000 habitantes
3.3



Ficha de la entidad

Municipios:

17

Municipios con
obligación de
información:

7

Municipios con
datos
completos:

7

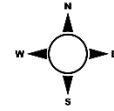
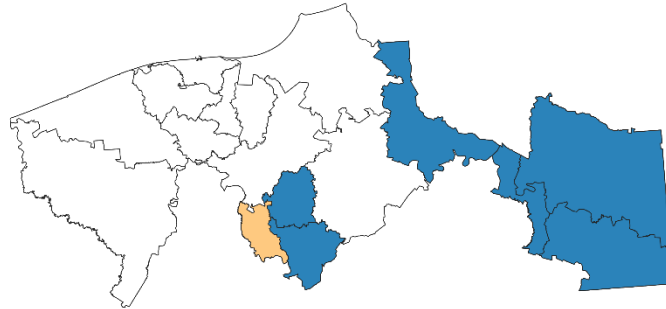
Municipios
según
calificación:

D (0 - 25) :0%

C [25 - 50] :14%

B [50 - 75] :0%

A [75 - 100]:86%



Rango de calificación
Sin información
[0 - 25)
[25 - 50)
[50 - 75)
[75 - 100]

Dimensiones de variables



Social: Para la dimensión social se consideraron las variables de población, porcentaje de la población en situación de pobreza y presupuesto per cápita.

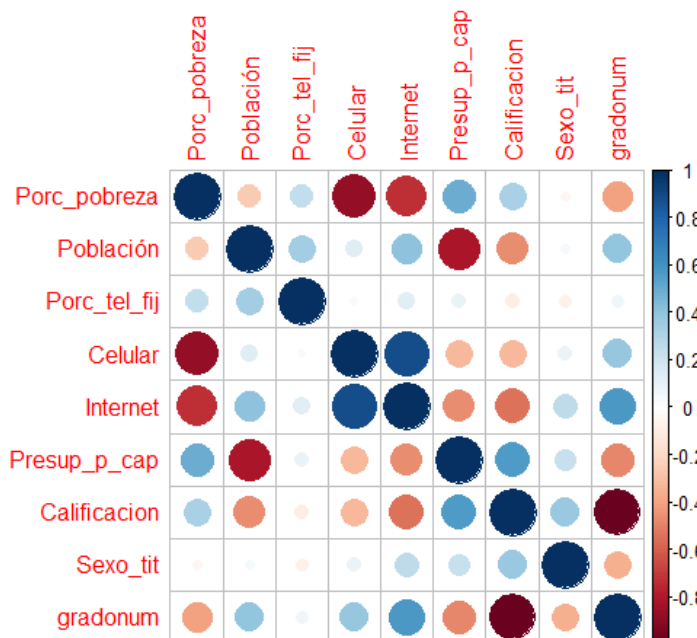


Institucional: Para la dimensión institucional se consideraron las variables de grado académico y sexo del titular de la institución de transparencia.



Conectividad: Para la dimensión de conectividad se consideraron, de manera individual las variables de porcentaje de la población que tiene acceso a celular, a internet y a telefonía fija.

Gráfico de correlación



Porc_pobreza: Porcentaje de la población que se encuentra en situación de pobreza (2020)

Población: Población (2020)

Presup_p_cap: Presupuesto per cápita (2020)

Celular: Porcentaje de la población que tiene acceso a teléfono celular (2020)

Internet: Porcentaje de la población que tiene acceso a internet (2020)

Porc_tel_fij: Porcentaje de la población que tiene acceso a telefonía fija (2020)

Sexo_tit: Sexo del titular (dicotómica o dummy)

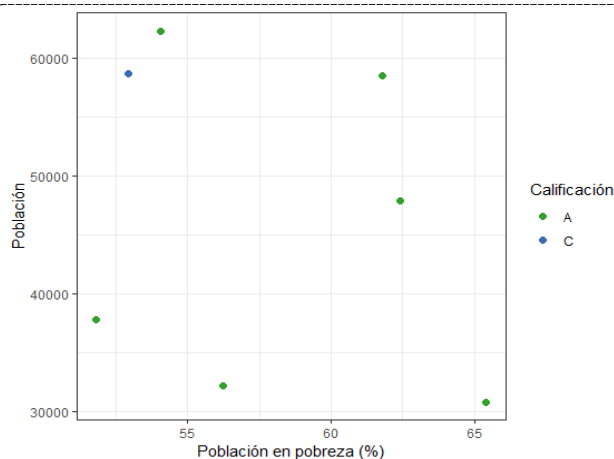
Gradonum: Grado académico del titular (categórica)

Variables sociales

Pobreza (%)



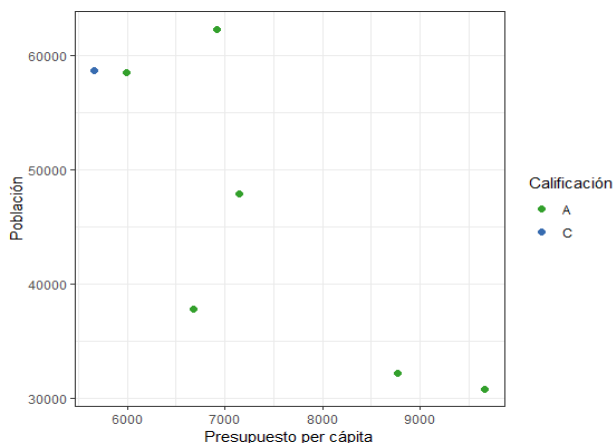
No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población en situación de pobreza y la calificación.



Presupuesto per cápita



No se observa un patrón o tendencia clara entre el presupuesto per cápita y la calificación.

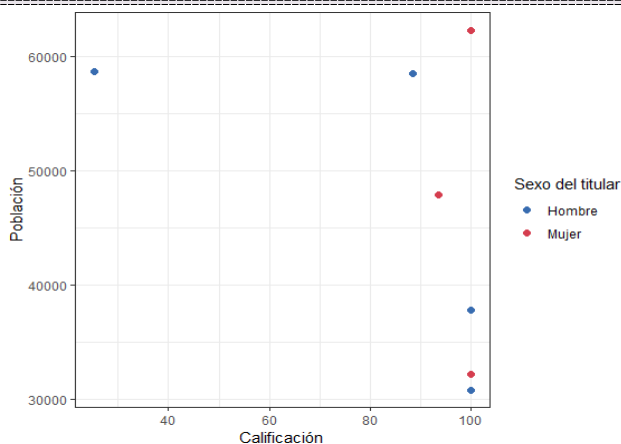


Variables institucionales

Sexo del titular



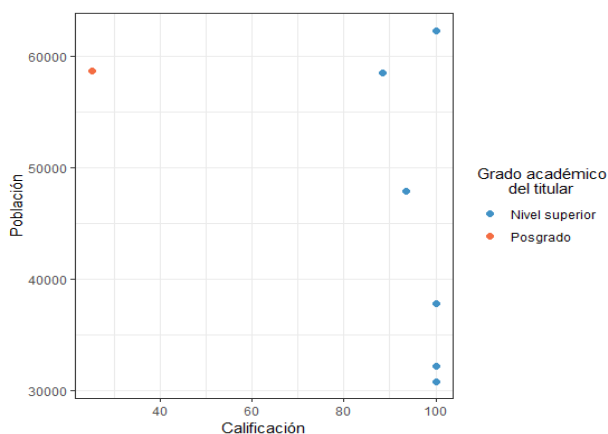
No se observa un patrón o tendencia clara entre el sexo del titular y la calificación.



Grado académico



No se observa un patrón o tendencia clara entre el grado académico del titular y la calificación.



Variables de conectividad

Acceso a internet (%)



No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a internet y la calificación.

Acceso a teléfono celular (%)

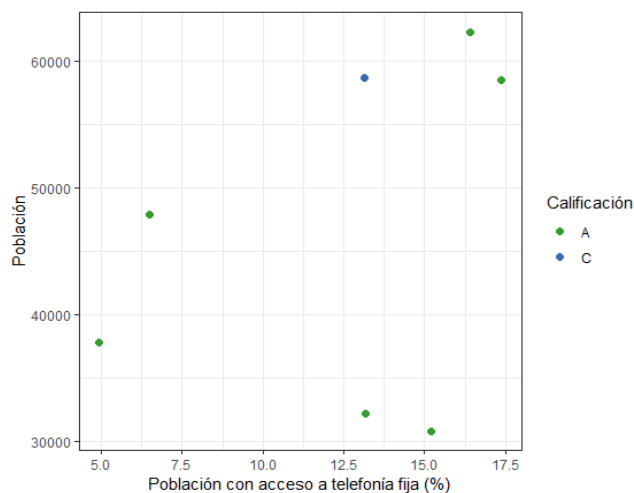
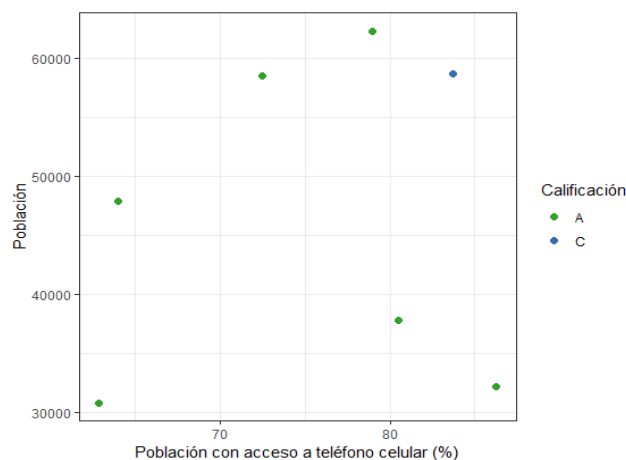
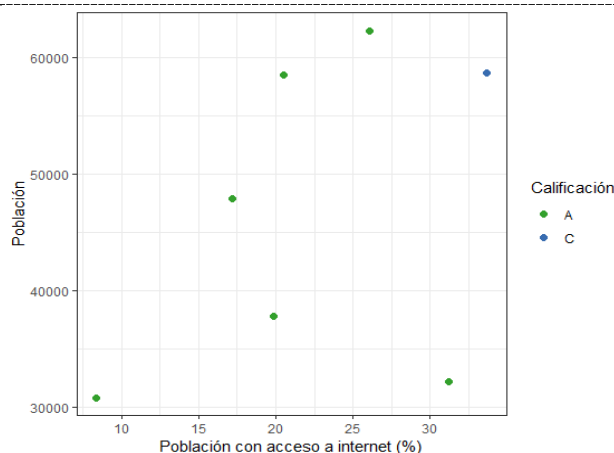


No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a teléfono celular y la calificación.

Acceso a teléfono fijo (%)



No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a telefonía fija y la calificación.



Referencias

- Censo de Población y Vivienda 2020, Inegi.
- Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la CDMX 2021, Inegi.
- Pobreza a nivel municipio 2020, Coneval.
- Otra Información proporcionada por las unidades de transparencia de las entidades federativas.

El análisis fue realizado en el software Qgis® y Rstudio.

Tamaulipas

Municipios de la entidad

Total	43	3,527,735 habitantes
Con menos de 70,000 habitantes	34 (79%)	494,330 habitantes (14%)

Dimensiones de los municipios con menos de 70,000 habitantes

Socioeconómicas (promedio)



Pobreza 55%

Presupuesto per cápita \$8,261

Conectividad (promedio)



Línea telefónica 16%

Celular 82%

Internet 26%

Institucionales de la unidad de transparencia (funcionarios)*



Titulares 10 mujeres
23 hombres

Nivel educativo

Básico 2
Media superior 2
Superior 18
Posgrado 2

Sobre las solicitudes de información de los municipios informados

Total de solicitudes

968

Recursos

0

Índice de recurrencia

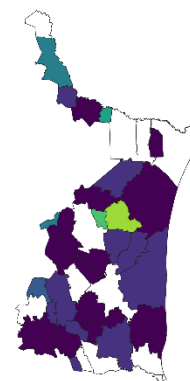
0%

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

2

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

- [0 - 2]
- [2 - 5]
- [5 - 7]
- [7 - 10]
- [10 - 15]
- [15 - 20]
- [20 - 100]
- Sin información



Ficha de la entidad

Municipios:

43

Municipios con
obligación de
información:

34

Municipios con
datos
completos:

23

Municipios
según
calificación:

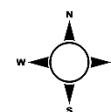
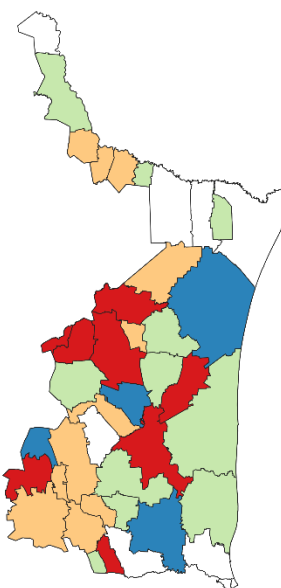
D (0 - 25) :17%

C [25 - 50] :35%

B [50 - 75] :35%

A [75 - 100] :13%

Rango de calificación
Sin información
[0 - 25]
[25 - 50]
[50 - 75]
[75 - 100]



Dimensiones de variables



Social: Para la dimensión social se consideraron las variables de población, porcentaje de la población en situación de pobreza y presupuesto per cápita.

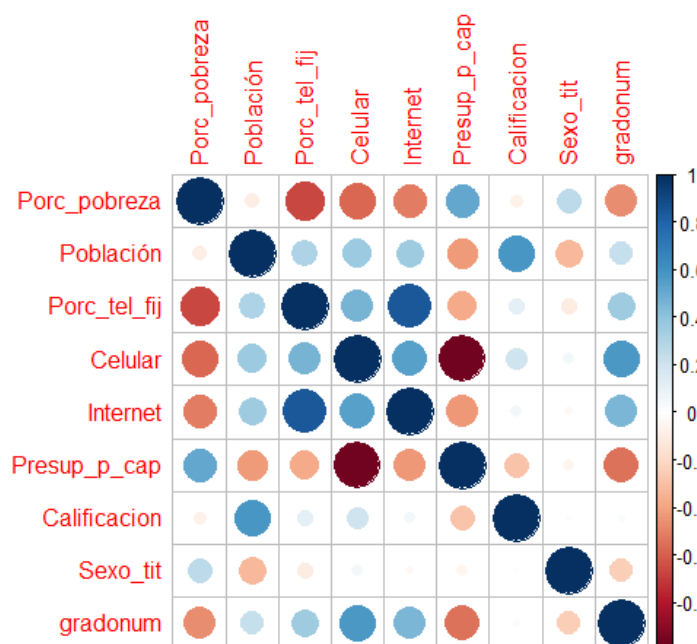


Institucional: Para la dimensión institucional se consideraron las variables de grado académico y sexo del titular de la institución de transparencia.



Conectividad: Para la dimensión de conectividad se consideraron, de manera individual las variables de porcentaje de la población que tiene acceso a celular, a internet y a telefonía fija.

Gráfico de correlación



Porc_pobreza: Porcentaje de la población que se encuentra en situación de pobreza (2020)

Población: Población (2020)

Presup_p_cap: Presupuesto per cápita (2020)

Celular: Porcentaje de la población que tiene acceso a teléfono celular (2020)

Internet: Porcentaje de la población que tiene acceso a internet (2020)

Porc_tel_fij: Porcentaje de la población que tiene acceso a telefonía fija (2020)

Sexo_tit: Sexo del titular (dicotómica o dummy)

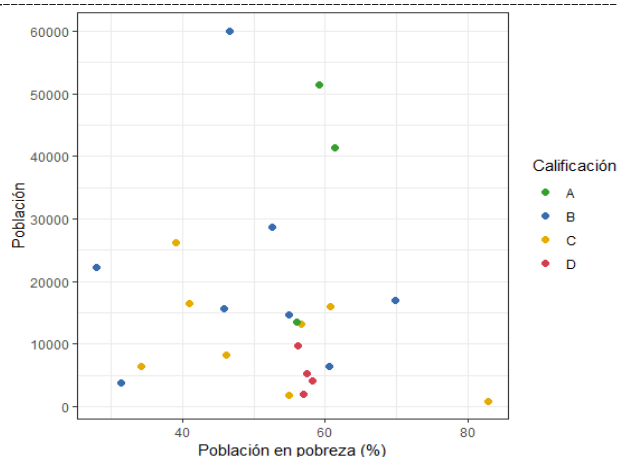
Gradonum: Grado académico del titular (categórica)

Variables sociales



Pobreza (%)

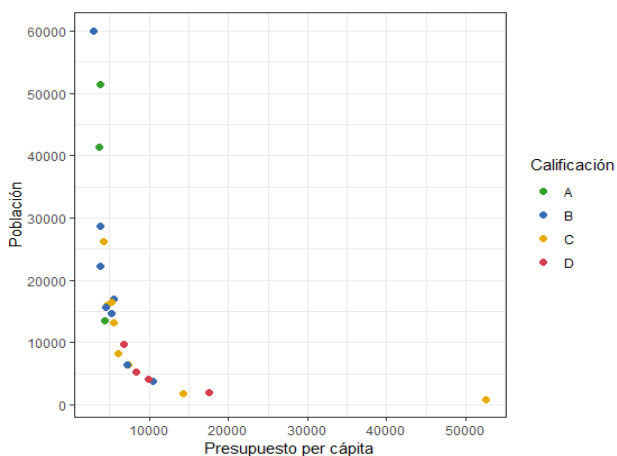
No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población en situación de pobreza, aunque sí se observa una ligera relación entre la población y la calificación.



Presupuesto per cápita



Se observa una ligera relación negativa entre el presupuesto per cápita y la calificación.

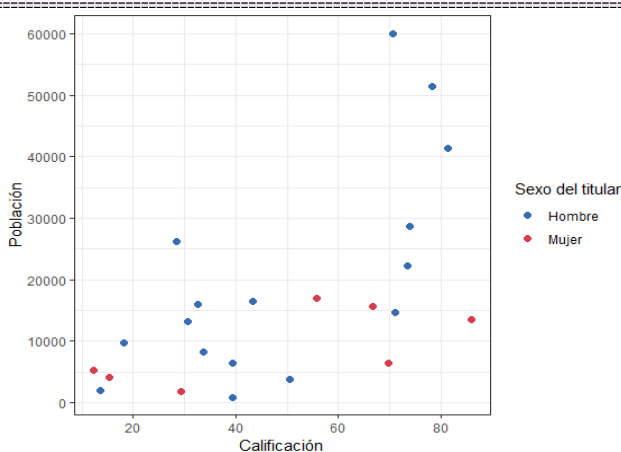


Variables institucionales

Sexo del titular



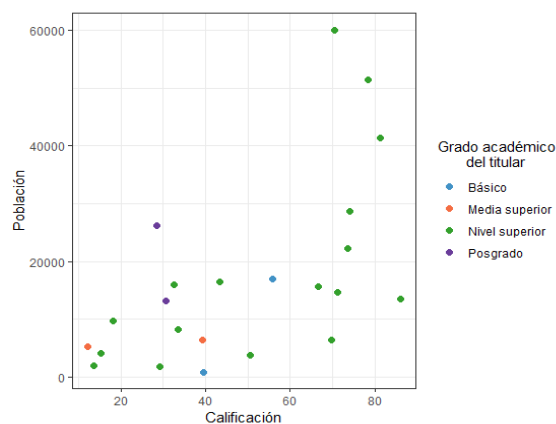
No se observa un patrón o tendencia clara entre el sexo del titular y la calificación.



Grado académico



No se observa un patrón o tendencia clara entre el grado académico del titular y la calificación.



Variables de conectividad

Acceso a internet (%)



No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a internet y la calificación.

Acceso a teléfono celular (%)

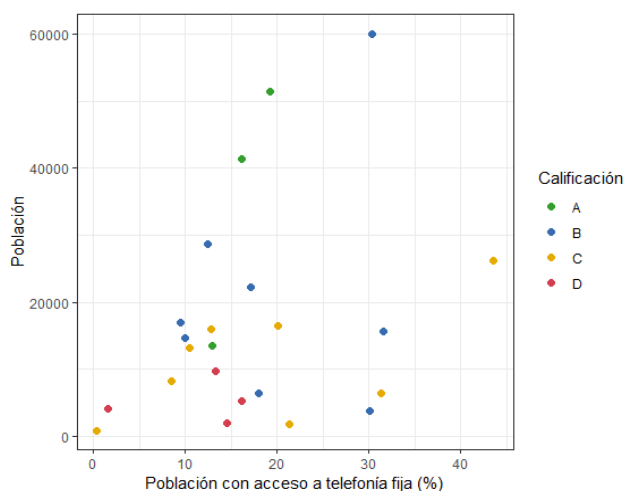
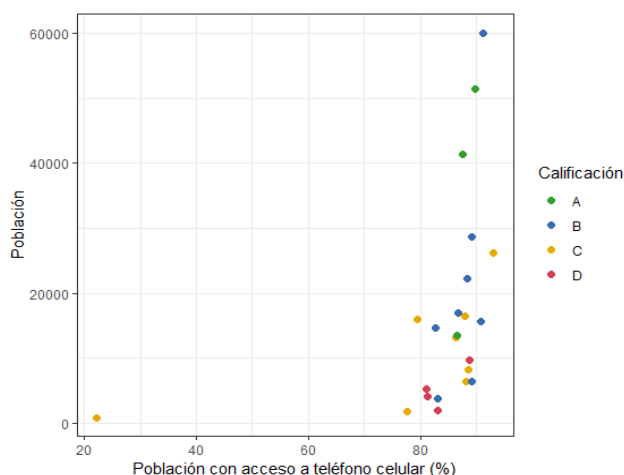
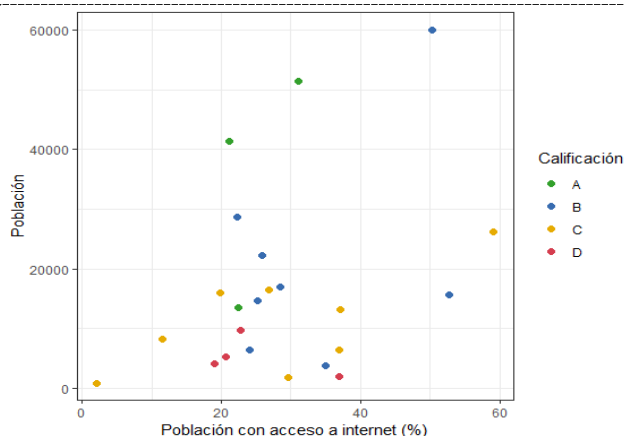


Se observa una ligera relación entre el porcentaje de la población con acceso a teléfono celular y la calificación.

Acceso a teléfono fijo (%)



No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a telefonía fija y la calificación.



Referencias

- Censo de Población y Vivienda 2020, Inegi.
- Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la CDMX 2021, Inegi.
- Pobreza a nivel municipio 2020, Coneval.
- Otra Información proporcionada por las unidades de transparencia de las entidades federativas.

El análisis fue realizado en el software Qgis® y Rstudio.

Veracruz

Municipios de la entidad

Total	212	8,062,579 habitantes
Con menos de 70,000 habitantes	187 (88%)	4,053,097 habitantes (50%)

Dimensiones de los municipios con menos de 70,000 habitantes

Socioeconómicas (promedio)



Pobreza 77%

Presupuesto per cápita \$4,410

Conectividad (promedio)



Línea telefónica 15%

Celular 73%

Internet 23%

Institucionales de la unidad de transparencia (funcionarios)*



Titulares 11 mujeres
17 hombres

Nivel educativo

Básico 0
Media superior 3
Superior 24
Posgrado 1

Sobre las solicitudes de información de los municipios informados

Total de solicitudes

462

Recursos

59

Índice de recurrencia

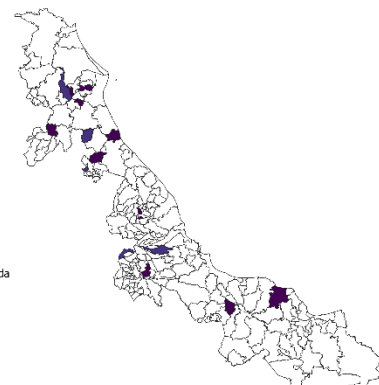
12.8%

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

0.1

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

- [0 - 2]
- [2 - 5]
- [5 - 7]
- [7 - 10]
- [10 - 15]
- [15 - 20]
- [20 - 100]
- Sin información



Ficha de la entidad

Municipios:
212

Municipios con
obligación de
información:
187

Municipios con
datos
completos:
28

Municipios
según
calificación:

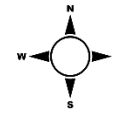
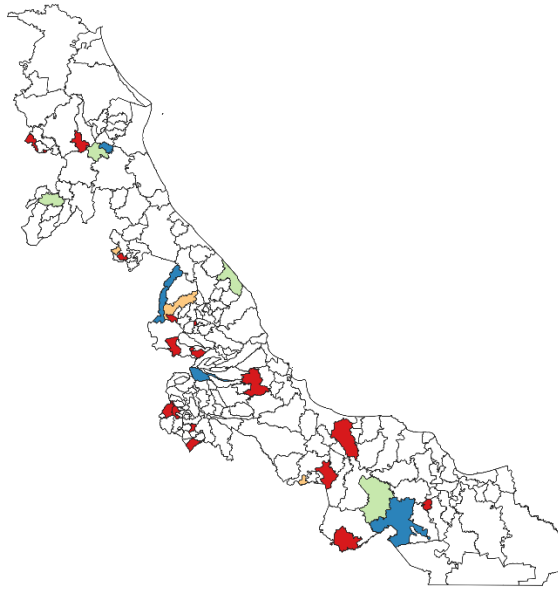
D (0 - 25) :57%

C [25 - 50] :7%

B [50 - 75] :18%

A [75 - 100] :18%

Rango de calificación
Sin información
[0 - 25]
[25 - 50]
[50 - 75]
[75 - 100]



Dimensiones de variables



Social: Para la dimensión social se consideraron las variables de población, porcentaje de la población en situación de pobreza y presupuesto per cápita.

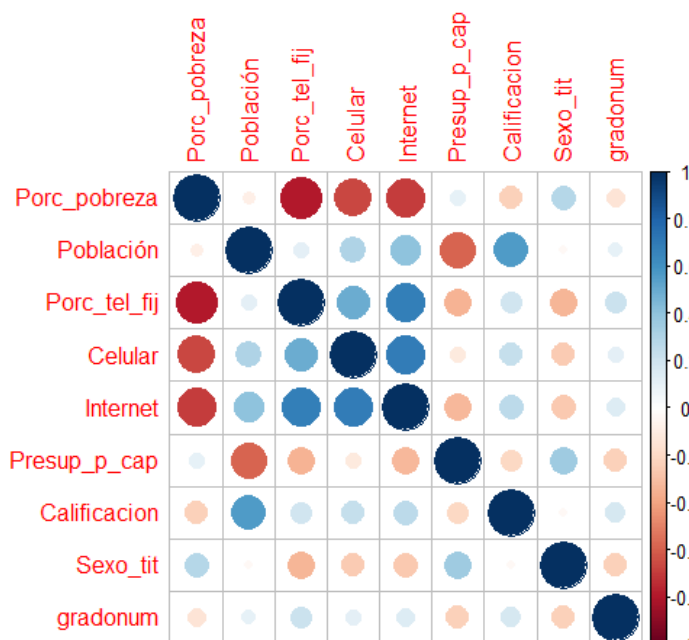


Institucional: Para la dimensión institucional se consideraron las variables de grado académico y sexo del titular de la institución de transparencia.



Conectividad: Para la dimensión de conectividad se consideraron, de manera individual las variables de porcentaje de la población que tiene acceso a celular, a internet y a telefonía fija.

Gráfico de correlación



Porc_pobreza: Porcentaje de la población que se encuentra en situación de pobreza (2020)

Población: Población (2020)

Presup_p_cap: Presupuesto per cápita (2020)

Celular: Porcentaje de la población que tiene acceso a teléfono celular (2020)

Internet: Porcentaje de la población que tiene acceso a internet (2020)

Porc_tel_fij: Porcentaje de la población que tiene acceso a telefonía fija (2020)

Sexo_tit: Sexo del titular (dicotómica o dummy)

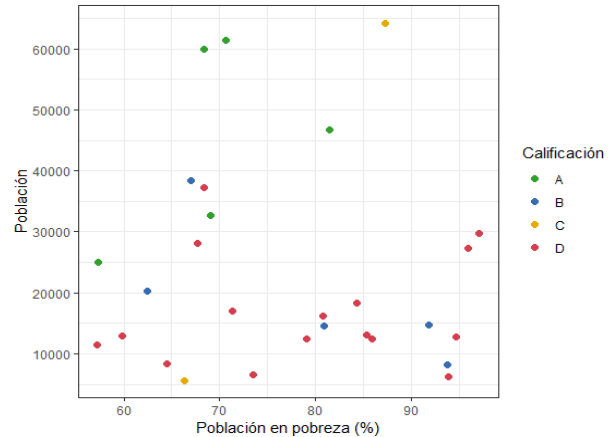
Gradonum: Grado académico del titular (categórica)

Variables sociales



Pobreza (%)

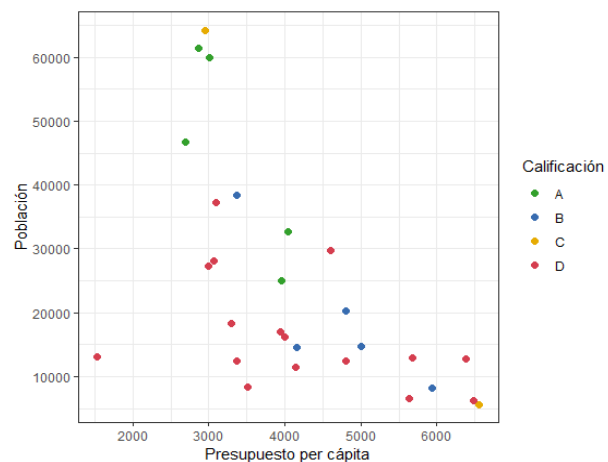
No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población en situación de pobreza, aunque sí se observa una ligera relación entre la población y la calificación.



Presupuesto per cápita



Se observa una ligera relación negativa entre el presupuesto per cápita y la calificación.

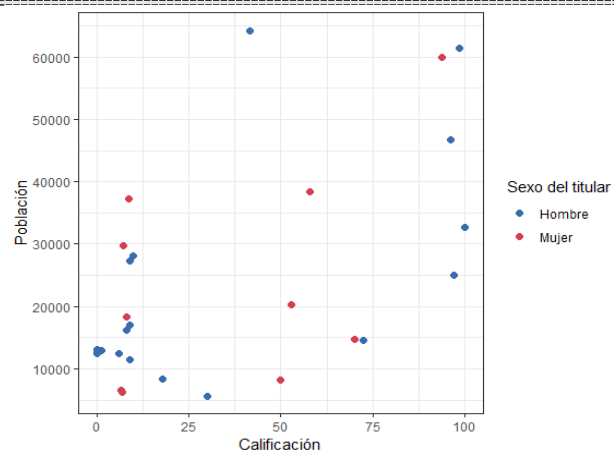


Variables institucionales

Sexo del titular



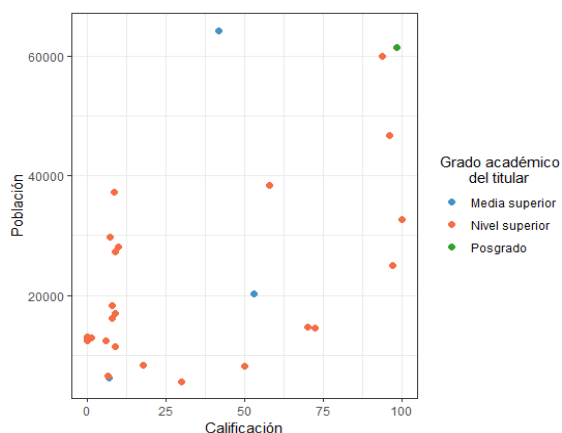
No se observa un patrón o tendencia clara entre el sexo del titular y la calificación.



Grado académico



No se observa un patrón o tendencia clara entre el grado académico y la calificación.



Variables de conectividad

Acceso a internet (%)



No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a internet y la calificación.

Acceso a teléfono celular (%)

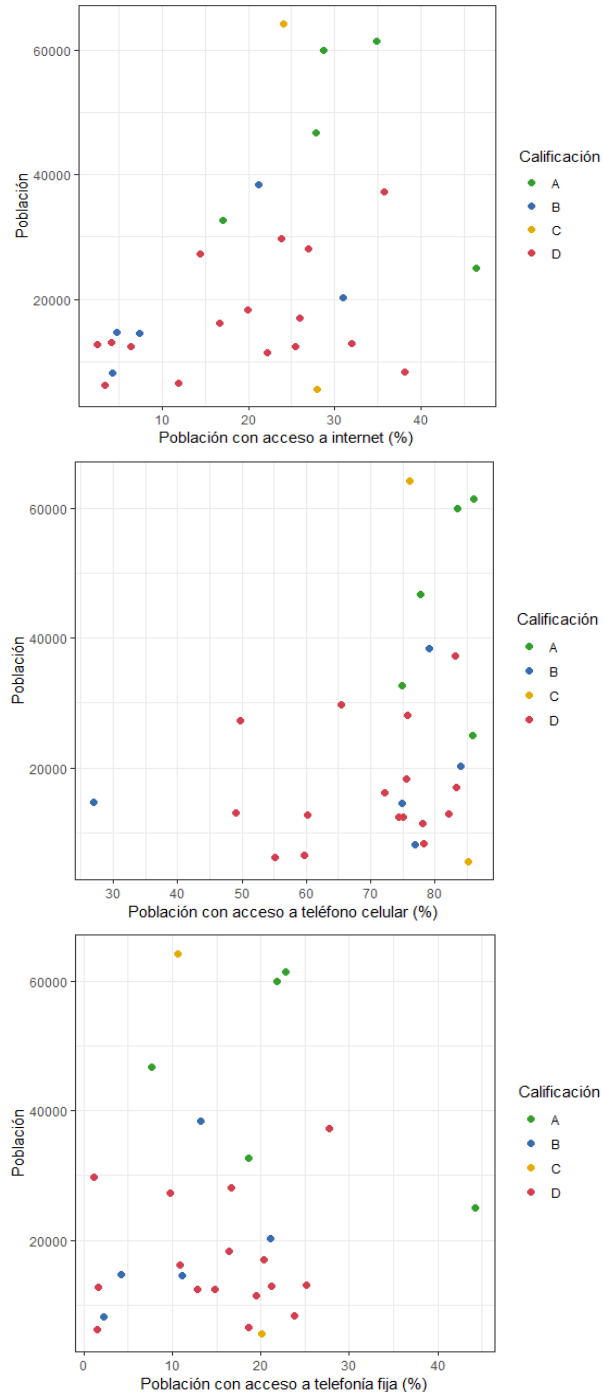


Se observa una ligera relación entre el porcentaje de la población con acceso a teléfono celular y la calificación.

Acceso a teléfono fijo (%)



No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a telefonía fija y la calificación.



Referencias

- Censo de Población y Vivienda 2020, Inegi.
- Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la CDMX 2021, Inegi.
- Pobreza a nivel municipio 2020, Coneval.
- Otra Información proporcionada por las unidades de transparencia de las entidades federativas.

El análisis fue realizado en el software Qgis® y Rstudio.

Yucatán

Municipios de la entidad

Total	106	2,320,898 habitantes
Con menos de 70,000 habitantes	102 (96%)	1,017,698 habitantes (44%)

Dimensiones de los municipios con menos de 70,000 habitantes

Socioeconómicas (promedio)



Pobreza 68%

Presupuesto per cápita \$5,528

Conectividad (promedio)



Línea telefónica 4%

Celular 79%

Internet 28%

Institucionales de la unidad de transparencia (funcionarios)*



Titulares 45 mujeres
45 hombres

Nivel educativo

Básico 5
Media superior 27
Superior 51
Posgrado 2

Sobre las solicitudes de información de los municipios informados

Total de solicitudes

1,835

Recursos

187

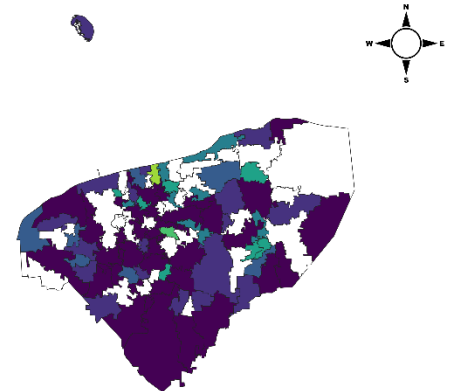
Índice de recurrencia

10.2%

Solicitudes por cada 1,000 habitantes
1.8

Solicitudes por cada 1000 habitantes

- (0 - 2)
- (2 - 5)
- (5 - 7)
- (7 - 10)
- (10 - 15)
- (15 - 20)
- (20 - 100)
- Sin información



Ficha de la entidad

Municipios:
106

Municipios con
obligación de
información:
102

Municipios con
datos
completos:
83

Municipios
según
calificación:

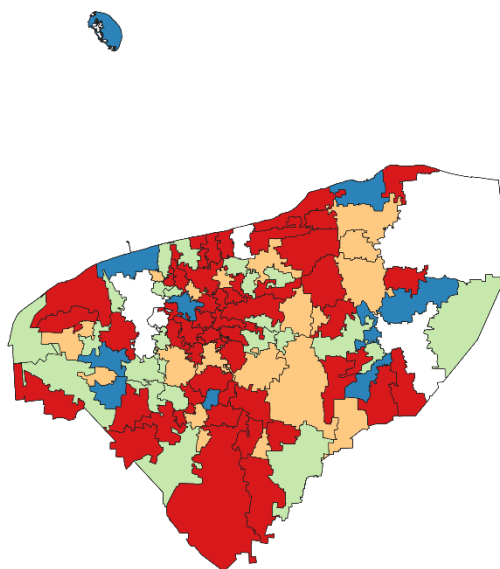
D (0 - 25) :53%

C [25 - 50] :21%

B [50 - 75] :19%

A [75 - 100]:7%

Rango de calificación
Sin información
[0 - 25]
[25 - 50]
[50 - 75]
[75 - 100]



Dimensiones de variables



Social: Para la dimensión social se consideraron las variables de población, porcentaje de la población en situación de pobreza y presupuesto per cápita.

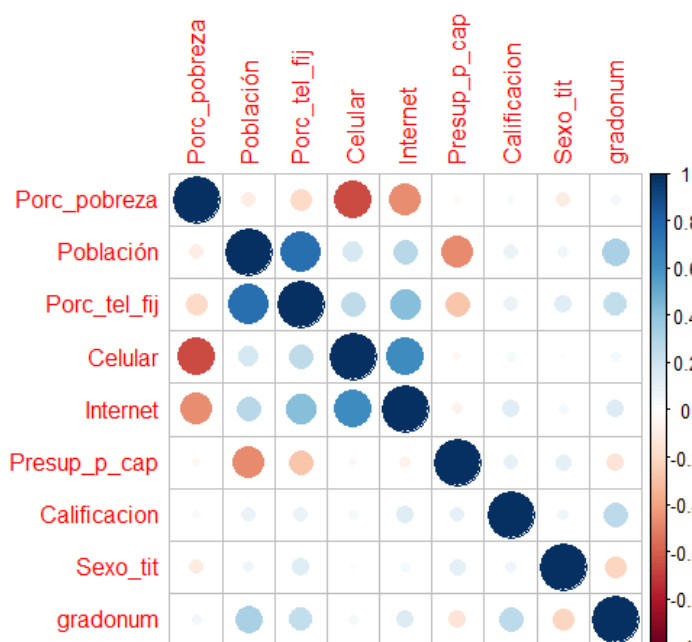


Institucional: Para la dimensión institucional se consideraron las variables de grado académico y sexo del titular de la institución de transparencia.



Conectividad: Para la dimensión de conectividad se consideraron, de manera individual las variables de porcentaje de la población que tiene acceso a celular, a internet y a telefonía fija.

Gráfico de correlación



Porc_pobreza: Porcentaje de la población que se encuentra en situación de pobreza (2020)

Población: Población (2020)

Presup_p_cap: Presupuesto per cápita (2020)

Celular: Porcentaje de la población que tiene acceso a teléfono celular (2020)

Internet: Porcentaje de la población que tiene acceso a internet (2020)

Porc_tel_fij: Porcentaje de la población que tiene acceso a telefonía fija (2020)

Sexo_tit: Sexo del titular (dicotómica o dummy)

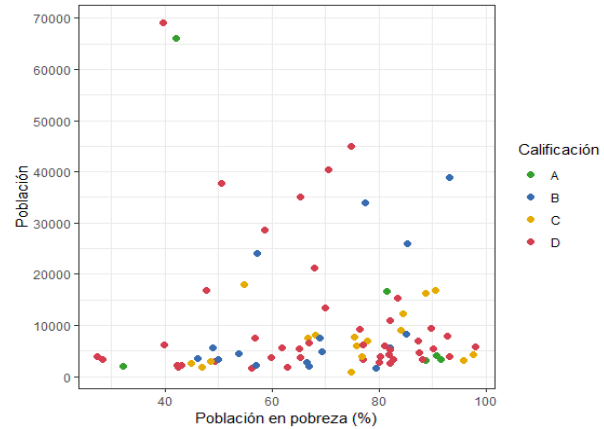
Gradonum: Grado académico del titular (categórica)

Variables sociales

Pobreza (%)



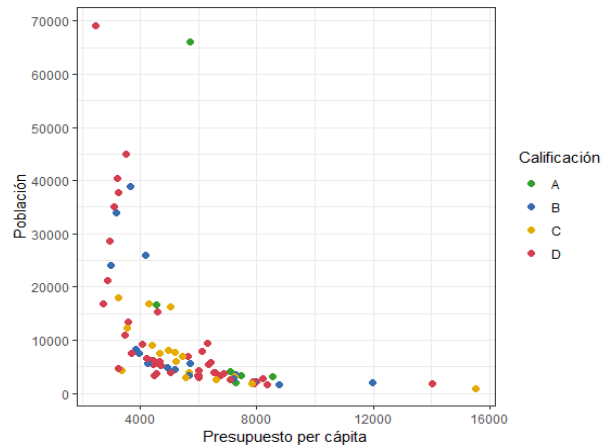
No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población en situación de pobreza y la calificación.



Presupuesto per cápita

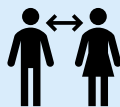


No se observa un patrón o tendencia clara entre el presupuesto per cápita y la calificación.

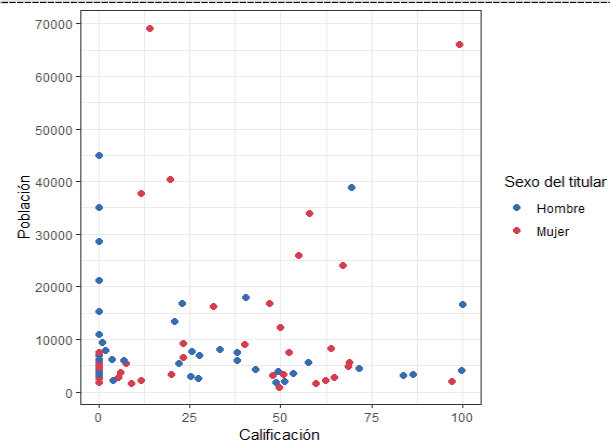


Variables institucionales

Sexo del titular



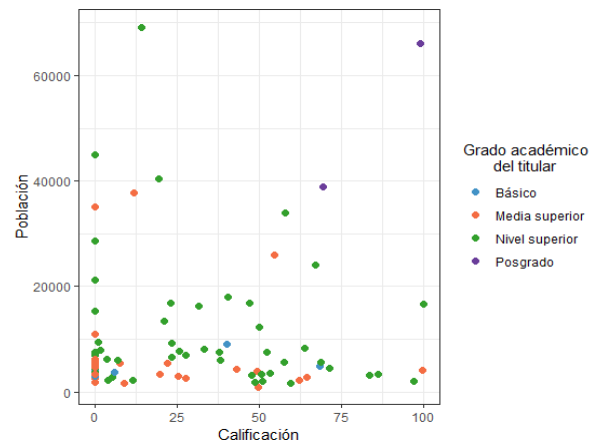
No se observa un patrón o tendencia clara entre el sexo del titular y la calificación.



Grado académico



Se observa una ligera relación entre el grado académico del titular y la calificación.



Variables de conectividad

Acceso a internet (%)



No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a internet y la calificación.

Acceso a teléfono celular (%)

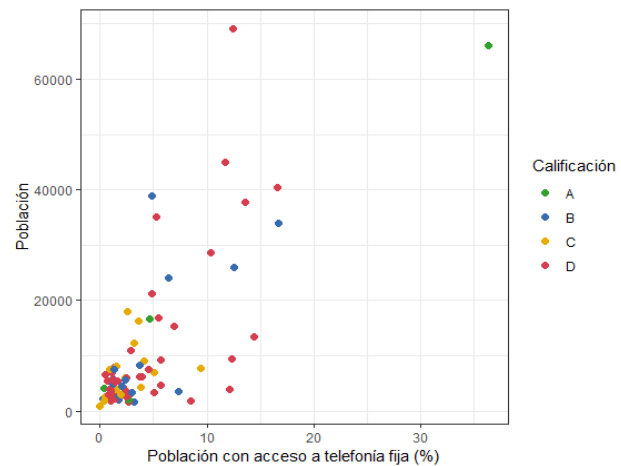
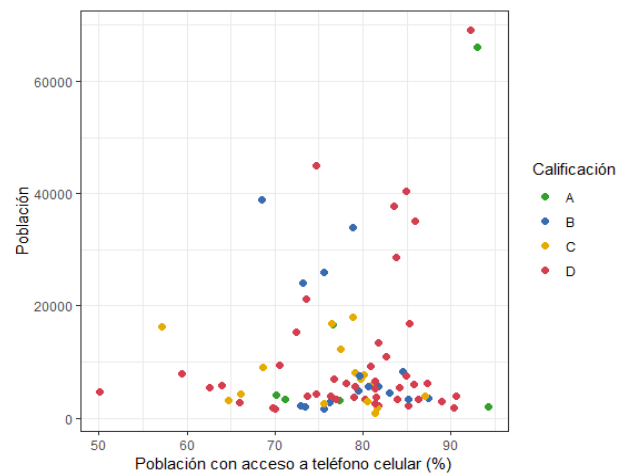
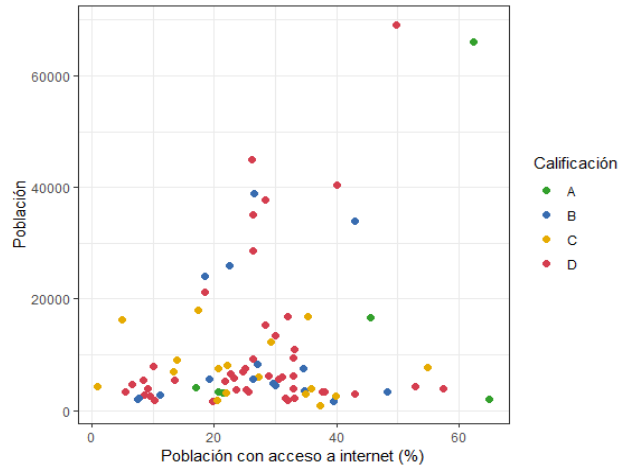


No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a teléfono celular y la calificación.

Acceso a teléfono fijo (%)



No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a telefonía celular y la calificación.



Referencias

- Censo de Población y Vivienda 2020, Inegi.
- Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la CDMX 2021, Inegi.
- Pobreza a nivel municipio 2020, Coneval.
- Otra Información proporcionada por las unidades de transparencia de las entidades federativas.

El análisis fue realizado en el software Qgis® y Rstudio.

Zacatecas

Municipios de la entidad

Total	58	1,622,138 habitantes
Con menos de 70,000 habitantes	54 (93%)	948,018 habitantes (58%)

Dimensiones de los municipios con menos de 70,000 habitantes

Socioeconómicas (promedio)



Pobreza 52%

Presupuesto per cápita \$5,582

Conectividad (promedio)



Línea telefónica 27%

Celular 78%

Internet 35%

Institucionales de la unidad de transparencia (funcionarios)*



Titulares 21 mujeres
19 hombres

Nivel educativo

Básico 0
Media superior 11
Superior 26
Posgrado 3

Sobre las solicitudes de información de los municipios informados

Total de solicitudes

1,657

Recursos

97

Índice de recurrencia

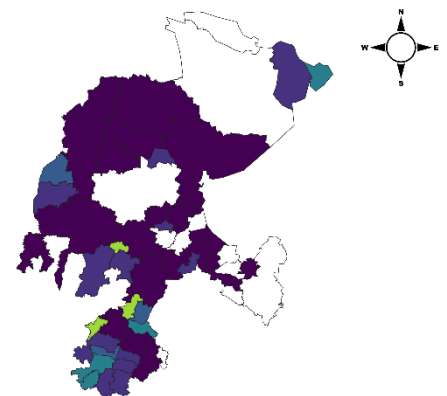
5.9%

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

1.2

Solicitudes por cada 1,000 habitantes

- [0 - 2]
- [2 - 5]
- [5 - 7]
- [7 - 10]
- [10 - 15]
- [15 - 20]
- [20 - 100]
- sin información



Ficha de la entidad

Municipios:
58

Municipios con
obligación de
información:
54

Municipios con
datos
completos:
39

Municipios
según
calificación:

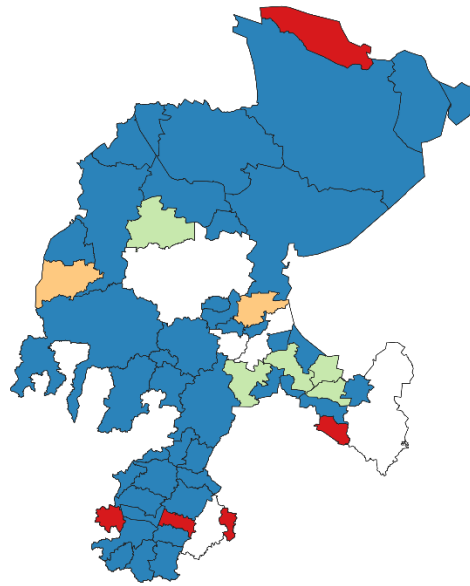
D (0 - 25) :8%

C [25 - 50] :3%

B [50 - 75] :5%

A [75 - 100] :85%

Rango de calificación
Sin información
[0 - 25]
[25 - 50]
[50 - 75]
[75 - 100]



Dimensiones de variables



Social: Para la dimensión social se consideraron las variables de población, porcentaje de la población en situación de pobreza y presupuesto per cápita.

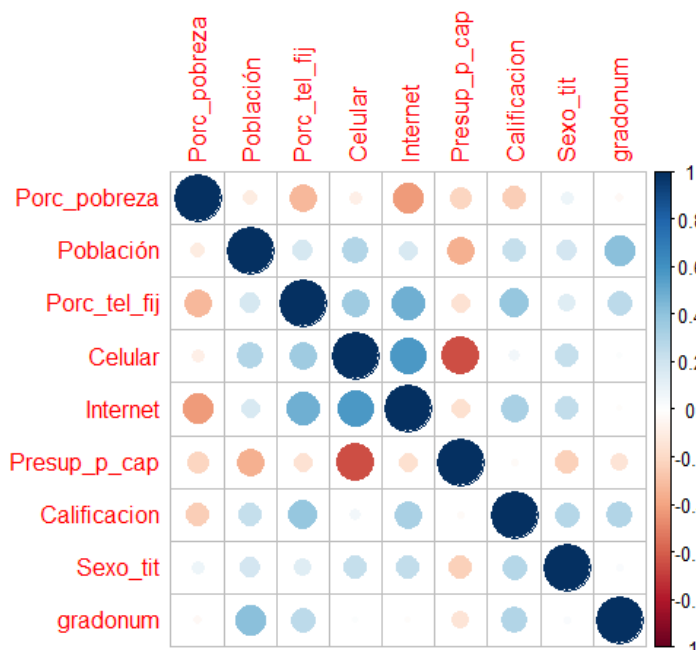


Institucional: Para la dimensión institucional se consideraron las variables de grado académico y sexo del titular de la institución de transparencia.



Conectividad: Para la dimensión de conectividad se consideraron, de manera individual las variables de porcentaje de la población que tiene acceso a celular, a internet y a telefonía fija.

Gráfico de correlación



Porc_pobreza: Porcentaje de la población que se encuentra en situación de pobreza (2020)

Población: Población (2020)

Presup_p_cap: Presupuesto per cápita (2020)

Celular: Porcentaje de la población que tiene acceso a teléfono celular (2020)

Internet: Porcentaje de la población que tiene acceso a internet (2020)

Porc_tel_fij: Porcentaje de la población que tiene acceso a telefonía fija (2020)

Sexo_tit: Sexo del titular (dicotómica o dummy)

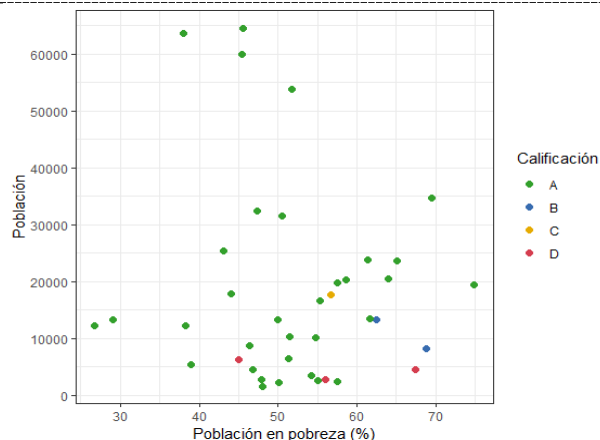
Gradonum: Grado académico del titular (categórica)

Variables sociales

Pobreza (%)



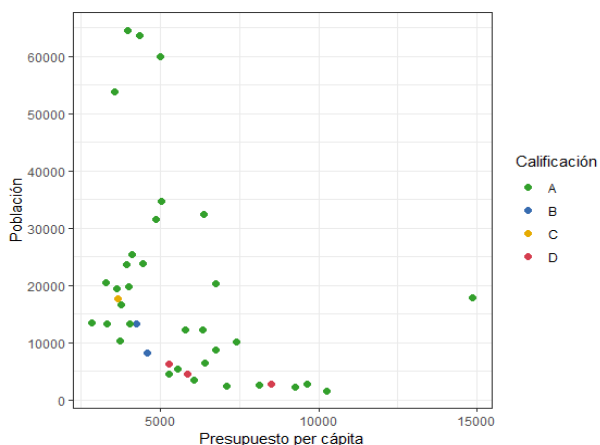
No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población en situación de pobreza y la calificación.



Presupuesto per cápita



No se observa un patrón o tendencia clara entre el presupuesto per cápita y la calificación.

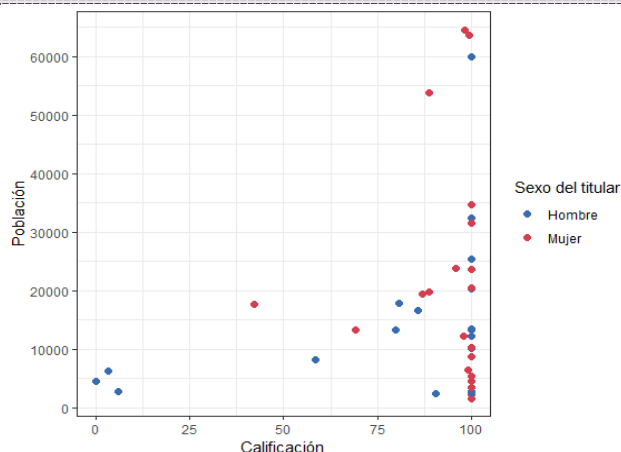


Variables institucionales

Sexo del titular



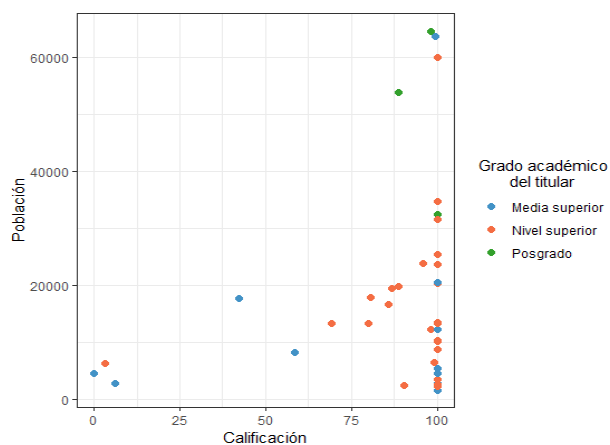
No se observa un patrón o tendencia clara entre el sexo del titular y la calificación.



Grado académico



No se observa un patrón o tendencia clara entre el grado académico del titular y la calificación.

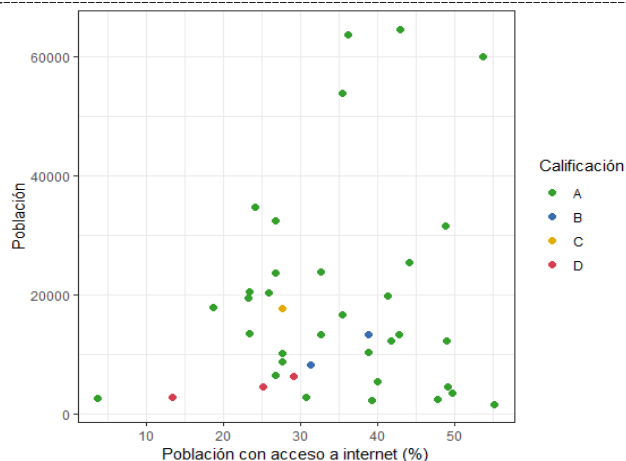


Variables de conectividad

Acceso a internet (%)



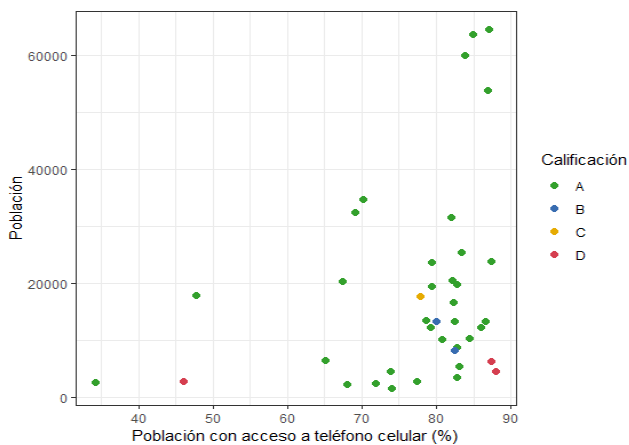
Se observa una ligera relación entre el porcentaje de la población con acceso a internet y la calificación.



Acceso a teléfono celular (%)



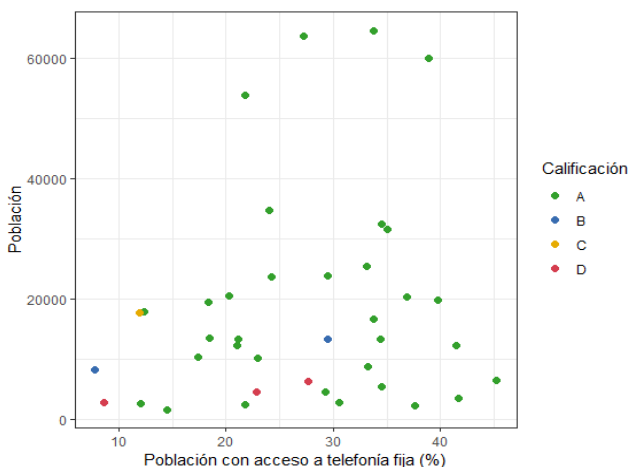
No se observa un patrón o tendencia clara entre el porcentaje de la población con acceso a teléfono celular y la calificación.



Acceso a teléfono fijo (%)



Se observa una ligera relación entre el porcentaje de la población con acceso a telefonía fija y la calificación.



Referencias

- Censo de Población y Vivienda 2020, Inegi.
- Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la CDMX 2021, Inegi.
- Pobreza a nivel municipio 2020, Coneval.
- Otra Información proporcionada por las unidades de transparencia de las entidades federativas.

El análisis fue realizado en el software Qgis® y Rstudio.

Consideraciones finales

Al final, la relación o no de las variables, en cualquiera de sus dimensiones, con la calificación, depende en gran medida de las particularidades de cada entidad y quizá otras variables que hayan sido omitidas en el presente trabajo. Por ejemplo, en una entidad con pocos municipios puede haber cierto comportamiento, pero, precisamente por los pocos datos, puede llevar a conclusiones erróneas y, por otra parte, en una entidad con una cantidad significativa de municipios, quizá se pueda descartar o, en su caso, identificar una relación mayor entre variables.

Aún con ello, de manera descriptiva sí se encontraron algunas particularidades en los municipios según su grado de calificación. De manera general, los municipios con mejor calificación cuentan con un promedio y mediana mayor en ciertas características como la cantidad de población, mayor cobertura de telefonía fija, celular o internet, que aquellos con menor calificación.

Por otra parte, los municipios con mejor calificación también muestran, en general, porcentajes menores de pobreza que aquellos con calificación más baja. Si bien no hay una relación completamente lineal, esto refuerza aún la elección de las variables para el análisis realizado. Respecto al presupuesto per cápita no hay un patrón aparente.

Tabla 9. Diferencias por grupos de calificación

Grupo y rango	Medida	Calificación	Población	Promedio				Presupuesto per cápita
				Población en pobreza	Acceso a línea telefónica	Acceso a celular	Acceso a internet	
A 100-75	Promedio	92.1	24,644	52.6	19.0	78.8	28.2	6,378
	Mediana	94.7	20,319	51.8	17.0	82.9	27.1	5,090
B 50-75	Promedio	63.6	22,474	58.9	16.8	76.6	25.0	5,875
	Mediana	63.7	18,432	58.8	17.0	80.2	22.9	4,850
C 25-50	Promedio	37.1	18,690	58.7	18.7	80.2	29.0	8,004
	Mediana	37.3	14,313	57.0	17.1	81.6	27.7	5,113
D 0-25	Promedio	6.8	15,716	62.7	15.0	75.7	25.5	5,976
	Mediana	3.5	11,795	62.1	12.6	81.0	25.2	5,608

Fuente: Comisión de Asuntos de Entidades Federativas y de Municipios.

En cuanto a las variables institucionales los municipios que se ubican en los grupos de mejores calificaciones se caracterizan por tener una mayor participación porcentual de mujeres como responsables de las unidades de transparencia.

Tabla 10. Sexo del titular de la unidad de transparencia en el municipio

Grupo y rango	Porcentaje	
	Mujeres	Hombres
A 100-75	49.6	44.2
B 50-75	48.0	45.7
C 25-50	36.6	57.4
D 0-25	34.0	45.8

Nota: Las sumatorias pueden no dar el 100% debido a que hubo registros donde no se especificó el sexo del titular o responsable de la unidad de transparencia en el municipio.

Fuente: Comisión de Asuntos de Entidades Federativas y de Municipios.

Por último, respecto al nivel educativo también se aprecia una relación entre el nivel académico y las calificaciones obtenidas.

Tabla 11. Grado académico del titular de la unidad de transparencia en el municipio

Grupo y rango	Porcentaje			
	Básico	Media superior	Nivel superior	Posgrado
A 100-75	1.1	14.7	70.9	6.5
B 50-75	1.1	6.1	32.4	1.4
C 25-50	1.4	4.7	24.5	1.8
D 0-25	1.8	12.9	39.9	1.4

Nota: Las sumatorias pueden no dar el 100% debido a que hubo registros donde no se especificó el grado académico del titular o responsable de la unidad de transparencia en el municipio.

Fuente: Comisión de Asuntos de Entidades Federativas y de Municipios.

Bibliografía

- Bojórquez Carrillo, A. L., Manzano Loría, M. E., & Uc Heredia, L. J. (2015). Análisis de la relación entre la capacidad administrativa y la transparencia en gobiernos locales en México. *Investigaciones Regionales - Journal of Regional Research*, (31), 101-118.
- CIDE. (2021). Métrica de gobierno abierto.
- Cuevas Ocampo, J. J., & Hernández Cruz, P. B. (2015). El Reto de la Transparencia en los municipios de México. In ITEI.
- Delgado Jalón, M. L., Navarro Heras, E., & Mora Agudo, L. (2017). Cumplimiento de los requisitos de transparencia: un diagnóstico de la situación para los municipios españoles de más de 50.000 habitantes. *Innovar*, 27(66), 109–121. <https://doi.org/10.15446/innovar.v27n66.66806>
- Devore, J. L. (2008). Probabilidad y estadística para ingeniería y ciencias (7th ed.). Cengage learning.
- Gutiérrez Ponce, H., Chamizo González, J., & Cano Montero, E. I. (2018). Transparencia y gestión presupuestaria en los ayuntamientos españoles. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, (72), 195-232.
- Hernández Hidalgo, C. J., Terrés Sandoval, A., & Valdez Monroy, J. C. (2016). Estadística y Probabilidad I. Universidad Nacional Autónoma de México, Colegio de Ciencias y Humanidades.
- Herrera Torres, H. & Arias Torres, D. (2014). Índice de Transparencia Municipal Básico. Propuesta metodológica para los gobiernos municipales de Michoacán, México. V Congreso Internacional en Gobierno, Administración y Políticas Públicas.
- Jiménez Asensio, R., Lizcano Álvarez, J., & Villoria Mendieta, M. (2012). La Transparencia en los Gobiernos locales: una apuesta de futuro. Fundación Democracia y Gobierno Local.
- Medir Tejado, L., Pano Puey, E., Vallbé Fernández, J.-J., & Magre Ferran, J. (2021). La implementación de las políticas de transparencia en los municipios españoles de mayor población: ¿path dependency o shock institucional? *Gestión y Análisis de Políticas Públicas*, 6–29. <https://doi.org/10.24965/gapp.i27.10888>

- Sánchez Ramos, M. Á., & Martínez Martínez, H. (2016). Gobierno local abierto: diagnóstico en México y Oaxaca. *RICSH Revista Iberoamericana de las Ciencias Sociales y Humanísticas*, 5(10).
- Tejedo-Romero, F., & Ferraz Esteves-Araujo, J. F. (2018). Transparencia en los municipios españoles: determinantes de la divulgación de información. *Convergencia*, 25(78), 153-174.
- Vila i Vila, J. (2013) Determinantes de la transparencia contable en los municipios. *XX Encuentro de Economía Pública*, 2013. Sevilla.
- Zayas Campas, M. del R., González Velásquez, L. M., & Barrón Wilson, M. (2021). Modelo de gestión para el cumplimiento de la transparencia en los gobiernos locales (No. 16).

